

## ภาคผนวก ค.1

---

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการ  
ประจำปี พ.ศ.2565

## ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น

## ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อาร์ทีเอ็น โคราช เอนเนอร์ยี

## (ระยะก่อนก่อสร้าง)

## 1. หลักการและเหตุผล

การศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ ที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ เป็นการเปิดโอกาสและเพิ่มช่องทางให้ประชาชนที่อาจจะได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้มีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นต่อการก่อสร้างโครงการ เพื่อยกร่วมกันระหว่างโครงการ และประชาชนในชุมชนใกล้เคียง

## 2. วิธีการศึกษา

บริษัทที่ปรึกษา ได้ใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยงานราชการหรือผู้แทนสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งนับเป็นกลุ่มที่อยู่ในพื้นที่อ่อนไหวจากการก่อสร้างโครงการ รวมทั้งการสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่ตั้งครัวเรือนอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมีประมาณ 5 กิโลเมตร ซึ่งเป็นชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ ซึ่งการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทำให้ทราบถึงสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ในระดับชุมชน และความคิดเห็นต่อการก่อสร้างโครงการ ส่วนการสอบถามความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน จะทำให้ทราบถึงสภาพเศรษฐกิจ-สังคมระดับครัวเรือน ผลกระทบที่ครัวเรือนได้รับในปัจจุบัน และความคิดเห็นต่อการก่อสร้างโครงการ ซึ่งนับเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมต่อการก่อสร้างโครงการ

## (1) หน่วยงานราชการ

การสัมภาษณ์หน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนจากหน่วยงานราชการต่างๆ จำนวน 14 หน่วยงาน ดังนี้

- 1) สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต 6 จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 1 ตัวอย่าง

- 2) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 1

## ตัวอย่าง

- |  |       |   |          |
|--|-------|---|----------|
| 3) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา   | จำนวน | 2 | ตัวอย่าง |
| 4) สำนักงานพลังงานจังหวัดนครราชสีมา      | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 5) ที่ว่าการอำเภอสูงเนิน                 | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 6) สถานีตำรวจภูธรสูงเนิน                 | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 7) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอสูงเนิน         | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 8) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองนครราชสีมา | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 9) สำนักงานเทศบาลตำบลเมืองใหม่โลกกรวด    | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 10) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมา   | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 11) องค์การบริหารส่วนตำบลสูงเนิน         | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 12) องค์การบริหารส่วนตำบลไผ่ยาง          | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 13) องค์การบริหารส่วนตำบลนากลาง          | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |

## (2) สถานที่อื่นใน

การสัมภาษณ์สถานที่อื่นใน การดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสถานที่อื่นในจำนวน 15 หน่วยงาน ดังนี้

- |                                       |       |   |          |
|---------------------------------------|-------|---|----------|
| 1) โรงเรียนบ้านนุใหญ่                 | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 2) โรงเรียนบ้านนากลาง                 | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 3) โรงเรียนบ้านกุดจิก                 | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 4) โรงเรียนบ้านสลักได                 | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 5) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลกุดจิก | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 6) โรงเรียนกิริวัฒนศักดิ์             | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 7) โรงเรียนบ้านนาใหญ่                 | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |
| 8) วัดกุดขมิ้น                        | จำนวน | 1 | ตัวอย่าง |

9) วัดใหม่จำปา	จำนวน	1	ตัวอย่าง
10) วัดหนองตะไค้	จำนวน	1	ตัวอย่าง
11) วัดหนองบอน	จำนวน	1	ตัวอย่าง
12) วัดสันติศีลาราม	จำนวน	1	ตัวอย่าง
13) วัดนาใหญ่	จำนวน	1	ตัวอย่าง
14) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลกุดจิก	จำนวน	1	ตัวอย่าง
15) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาใหญ่	จำนวน	1	ตัวอย่าง

### (3) สถานประกอบการใกล้เคียง

การสัมภาษณ์สถานประกอบการใกล้เคียง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการ

สัมภาษณ์ผู้แทนจากสถานประกอบการต่างๆ จำนวน 4 หน่วยงาน ดังนี้

1) บริษัท ชินแอส-ไฮ-เทค จำกัด	จำนวน	2	ตัวอย่าง
2) บริษัท นิสเซออิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด	จำนวน	1	ตัวอย่าง
3) บริษัท เวอร์ทีกซ์ อินเทอร์เน็ตซันแนล (ประเทศไทย) จำกัด	จำนวน	1	ตัวอย่าง

### (4) ผู้นำชุมชน

ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ซึ่งประกอบด้วย

กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน กรรมการชุมชน สมาชิกเทศบาล และ อสม. จำนวน 34 ตัวอย่าง ดังนี้

- ตำบลหนองตะไค้ อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยวัด หมู่ที่ 2 บ้านหนองตะไค้ และหมู่ที่ 3 บ้านกุดขมิ้น
- ตำบลนากลาง อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านนากลาง หมู่ที่ 2 บ้านนาใหญ่ หมู่ที่ 3 บ้านห้วยตะคร้อ หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน หมู่ที่ 5 บ้านนากลาง หมู่ที่ 6 บ้านนาใหญ่พัฒนา หมู่ที่ 7 บ้านบุคาต้อง หมู่ที่ 8 บ้านนากลางสามัคคี และ หมู่ที่ 9 บ้านนากลางพัฒนา

- ตำบลสูงเนิน อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหนองโสน หมู่ที่ 6 บ้านดอนกอก หมู่ที่ 7 บ้านนาใหญ่ หมู่ที่ 9 บ้านบุหิน หมู่ที่ 14 บ้านนาใหญ่พัฒนา และหมู่ที่ 15 บ้านไชยมงคล
- ตำบลโคราช อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านเมืองเก่า
- ตำบลกุดจิก อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 3 บ้านสลักไธ หมู่ที่ 4 บ้านขาม หมู่ที่ 5 บ้านสลักไธ และหมู่ที่ 6 บ้านโนนตะโก
- ตำบลไผ่ยาง อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านขอนแก่น หมู่ที่ 3 บ้านไผ่ยาง หมู่ที่ 4 บ้านคลองพุดทรา หมู่ที่ 6 บ้านขอนแก่น และหมู่ที่ 7 บ้านเหมืองดี
- เทศบาลตำบลกุดจิก อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านกุดจิก หมู่ที่ 2 บ้านนา และตำบลนากลาง หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน
- เทศบาลตำบลเมืองใหม่โคราช อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 3 บ้านคูหาหงส์ (บ้านดอน) หมู่ที่ 4 บ้านละลมหม่อม และหมู่ที่ 13 บ้านหนองคู

### (5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ ประกอบด้วย ครัวเรือนในชุมชน 34 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 376 ตัวอย่าง ดังนี้

- ตำบลหนองตะไค้ อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยวัด หมู่ที่ 2 บ้านหนองตะไค้ และหมู่ที่ 3 บ้านกุดขมิ้น
- ตำบลนากลาง อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านนากลาง หมู่ที่ 2 บ้านนาใหญ่ หมู่ที่ 3 บ้านห้วยตะคร้อ หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน หมู่ที่ 5 บ้านนากลาง หมู่ที่ 6 บ้านนาใหญ่พัฒนา หมู่ที่ 7 บ้านบุคาต้อง หมู่ที่ 8 บ้านนากลางสามัคคี และ หมู่ที่ 9 บ้านนากลางพัฒนา

- ตำบลสูงเนิน อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหนองโสน หมู่ที่ 6 บ้านคอนกอก หมู่ที่ 7 บ้านบุใหญ่ หมู่ที่ 9 บ้านบุหิน หมู่ที่ 14 บ้านบุใหญ่พัฒนา และหมู่ที่ 15 บ้านไผ่ขมกล
- ตำบลโคราช อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านเมืองเก่า
- ตำบลกุดจิก อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 3 บ้านสลักโค หมู่ที่ 4 บ้านขาม หมู่ที่ 5 บ้านสลักโค และหมู่ที่ 6 บ้านโนนตะโก
- ตำบลโค้งยาง อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านหนองสะตือ หมู่ที่ 3 บ้านโค้งยาง หมู่ที่ 4 บ้านคลองพุดทราย หมู่ที่ 6 บ้านหนองไทร และหมู่ที่ 7 บ้านเหนือถ้ำ
- เทศบาลตำบลกุดจิก อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านกุดจิก หมู่ที่ 2 บ้านบุ และตำบลนากลาง หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน
- เทศบาลตำบลเมืองใหม่โคกกรวด อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา ได้แก่ หมู่ที่ 3 บ้านคันทาสหงส์ (บ้านคอน) หมู่ที่ 4 บ้านละลมหม้อม และหมู่ที่ 13 บ้านหนองกุ่ม 1

บริษัทที่ปรึกษา จึงได้ทำการสุ่มตัวอย่างจำนวนครัวเรือนดังกล่าว เพื่อเป็นตัวแทนในการศึกษา โดยการสุ่มตัวอย่าง จำนวน 376 ตัวอย่าง เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษาเป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษา ได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชนดังแสดงไว้ในตารางที่ ก.1-1 ส่วนภาพถ่ายประกอบการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการดังแสดงไว้ในรูปที่ ก.1-1 และแผนที่แสดงการกระจายตัวในการเก็บข้อมูลดังแสดงไว้ในรูปที่ ก.1-2

ตารางที่ ก.1-1 แสดงจำนวนตัวอย่างของครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน

เทศบาล/อปท.	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน*	จำนวนที่แท้จริง
อปท.หนองตะโก	สูงเนิน	หนองตะโก	1	บ้านหัววัด	98	2
			2	บ้านหนองตะโก	231	5
			3	บ้านกุดขมิ้น	293	7
อบต.นากลาง	สูงเนิน	นากลาง	1	บ้านนากลาง	691	16
			2	บ้านนาใหญ่	485	11
			3	บ้านหัวตะคร้อ	148	4
			4	บ้านหนองบอน	1,082	25
			5	บ้านนากลาง	305	7
			6	บ้านนาใหญ่พัฒนา	280	7
			7	บ้านบุคาค้อง	160	4
			8	บ้านนากลางสามัคคี	336	8
			9	บ้านนากลางพัฒนา	384	9
อปท.สูงเนิน	สูงเนิน	สูงเนิน	5	บ้านหนองโสน	310	7
			6	บ้านคอนกอก	253	6
			7	บ้านบุใหญ่	494	12
			9	บ้านบุหิน	295	7
			14	บ้านบุใหญ่พัฒนา	1,087	25
			15	บ้านไผ่ขมกล	2,705	63
อปท.โคราช	สูงเนิน	โคราช	1	บ้านเมืองเก่า	174	7

ที่มา: \*สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, มีนาคม พ.ศ. 2565



ตารางที่ ก.1-1 แสดงจำนวนตัวอย่างของครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน (ต่อ)

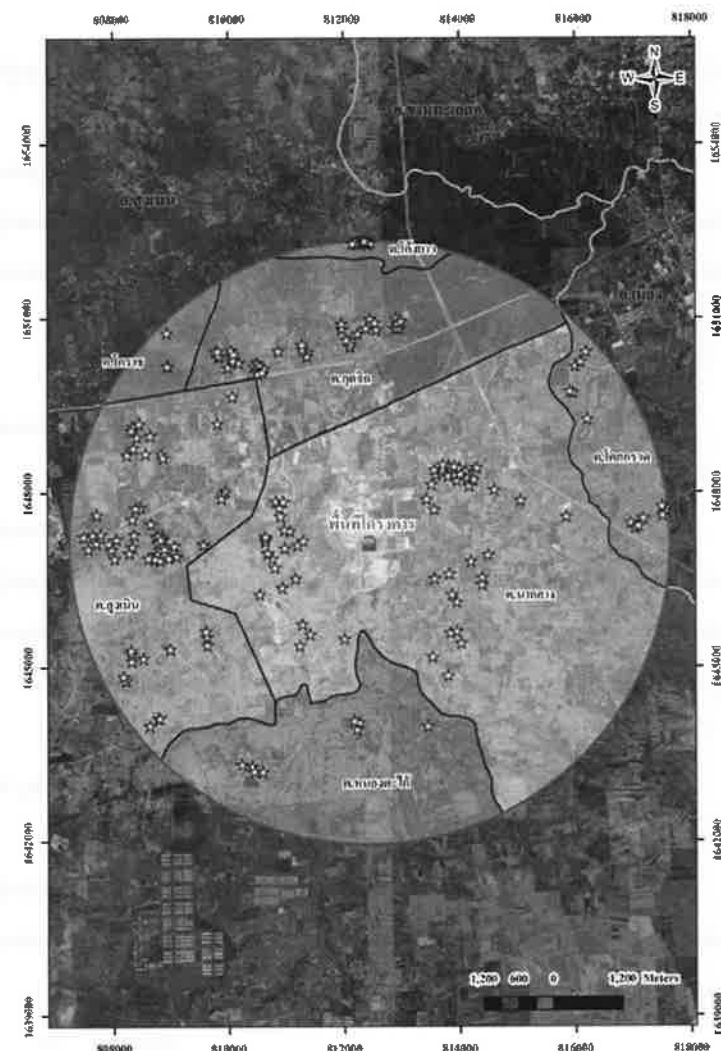
เทศบาล/อบต.	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน*	จำนวนที่เก็บจริง
อบต.กุดจิก	สูงเนิน	กุดจิก	3	บ้านสลักได	280	12
			4	บ้านขาม	207	9
			5	บ้านสลักได	243	10
			6	บ้านโนนตะโก	219	9
อบต.ไทรงาม	สูงเนิน	ไทรงาม	2	บ้านหนองสะตือ	77	3
			3	บ้านไทรงาม	89	4
			4	บ้านคลองพุดซา	131	5
			6	บ้านหนองไทร	88	4
			7	บ้านเหมืองสี	52	2
ทต.กุดจิก	สูงเนิน	กุดจิก	1	บ้านกุดจิก	504	21
			2	บ้านบุ	316	13
		นากลาง	4	บ้านหนองบอน	600	25
ทต.เมืองใหม่โคกกรวด	เมือง	โคกกรวด	3	บ้านสูงเสาหงส์ (บ้านดอน)	137	6
			4	บ้านละสมหม้อ	131	6
			13	บ้านหนองกุ่ม	352	15
รวมทั้งหมด					13,237	376

ที่มา : \*สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, มีนาคม พ.ศ. 2565



รูปที่ ก.1-1 ภาพถ่ายประกอบการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อารี อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง) บริษัท อารี อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด





### 3. ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

#### 3.1 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อโครงการ

##### 3.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

###### (1) เพศ และอายุ

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 64.3 และร้อยละ 35.7 ตามลำดับ) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา อายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 21.4) ที่เหลือในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี และมีอายุระหว่าง 51-60 ปี

###### (2) ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่เกิน 5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 21.4) มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี และระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1)

###### (3) บุคลากรในองค์กร

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากระบุว่าในองค์กรมีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 11-20 คน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 1-10 คน และมากกว่า 40 คนขึ้นไป ร้อยละ 21.4 ที่เหลือมีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 21-30 คน (ร้อยละ 7.1) และในส่วนบุคลากรชั่วคราว ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากระบุว่าในองค์กรมีบุคลากรชั่วคราวระหว่าง 1-10 คน (ร้อยละ 42.9) รองลงมา ไม่ระบุ (ร้อยละ 35.7) มีจำนวนบุคลากรชั่วคราวมากกว่า 30 คน (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีจำนวนบุคลากรชั่วคราว ระหว่าง 11-20 คน (ร้อยละ 7.1)

#### 3.1.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้แทนหน่วยงานราชการได้รับผลกระทบนั้น มีรายละเอียดดังนี้

##### (1) ปัญหากลิ่น

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่น (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 7.1) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่ระบุแหล่งที่มา

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบ ผู้แทนหน่วยงานราชการทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบ บางฤดู โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

##### (2) ปัญหาเขม่าควัน

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเขม่าควัน (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 14.3) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบส่วนมาก ระบุว่าสาเหตุมาจากการเผาพื้นที่การเกษตร การจราจร และไม่ระบุแหล่งที่มาในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนหน่วยงานราชการทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบบาง ฤดู โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

##### (3) ปัญหาฝุ่นละออง

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 14.3) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบระบุว่าสาเหตุมาจากการจราจร และไม่ระบุแหล่งที่มาใน สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนหน่วยงานราชการ ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู และ ตลอดทั้งปีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

## (4) ปัญหาน้ำเสีย

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสีย (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 14.3) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบ ระบุว่าสาเหตุมาจากกิจกรรมในชุมชน และไม่ระบุแหล่งที่มาในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนหน่วยงานราชการทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

## (5) ปัญหาแรงสั่นสะเทือน

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาแรงสั่นสะเทือน

## (6) ปัญหาน้ำท่วมขัง

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขัง (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 14.3) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบ ระบุว่าสาเหตุมาจากระบบระบายน้ำไม่เพียงพอ และไม่ระบุแหล่งที่มาในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนหน่วยงานราชการทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 1.414)

## (7) ปัญหาขยะมูลฝอย

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 14.3) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่ระบุแหล่งที่มา

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนหน่วยงานราชการทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.50$  S.D. = 0.707)

## (8) ปัญหาคมนาคม

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาคมนาคม (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 7.1) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดระบุว่าสาเหตุมาจากการจราจร

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนหน่วยงานราชการทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

## (9) ปัญหาเสียง

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียง

## 3.1.3 การประชาสัมพันธ์และกิจกรรมของโครงการ

## (1) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลและข่าวสารของโครงการ

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ ระบุว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 92.9) (โดยส่วนมากรับทราบจากเอกสารเผยแพร่ของโครงการฯ (ร้อยละ 33.2) รองลงมารับทราบจากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า และเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 29.2) ที่เหลือรับทราบจากผู้นำชุมชน และอื่นๆ (อสบ.) ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2)) ที่เหลือระบุว่าไม่รับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 7.1)

## (2) โครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์/เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ระบุว่าโครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือข้อมูลข่าวสารเพียงพอแล้วไม่จำเป็นต้องประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม (ร้อยละ 14.3) โดยข้อมูลให้ผู้แทนหน่วยงานราชการอยากให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 35.7) รองลงมาอยากทราบข้อมูลรายละเอียดโครงการ และผลกระทบด้านต่างๆ ที่เกิดจากการดำเนินการของโครงการ (ร้อยละ 28.6) ที่เหลืออยากทราบข้อดี-ข้อเสียจากการดำเนินการของโครงการ (ร้อยละ 7.1)

วิธีการประชาสัมพันธ์/เผยแพร่ข้อมูลผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมาก ระบุว่าให้

โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น เว็บไซต์, Facebook (ร้อยละ 42.9) รองลงมาลงใบแสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 28.6) พื้นที่พบปะประชาชนรอบพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 21.4) ที่เหลือติดป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณชุมชนรอบๆ โรงไฟฟ้า (ร้อยละ 7.1)

### 3.1.4 ความวิตกกังวลต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี

(ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ (ร้อยละ 64.3) ที่เหลือมีความกังวลต่อโครงการ (ร้อยละ 35.7) ซึ่งผู้แทนสถานที่อื่นไม่มีความวิตกกังวลดังนี้

#### (1) ด้านความปลอดภัย (การรั่วไหล, ระบบรักษาความปลอดภัย)

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีความเห็นว่า ในระยะก่อนก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านความปลอดภัย (การรั่วไหล, ระบบรักษาความปลอดภัย) (ร้อยละ 55.6) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $X = 2.00$  S.D. = 0.000)

#### (2) ผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีความเห็นว่า ในระยะก่อนก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมรอบๆ โรงไฟฟ้า (ร้อยละ 44.4) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $X = 1.75$  S.D. = 0.447)

#### (3) ด้านการคมนาคม

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีความเห็นว่า ในระยะก่อนก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านคมนาคม

### 3.1.5 ความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในการจัดการ และมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ร้อยละ 57.2) อย่างไรก็ตาม โครงการ ได้กำหนดมาตรการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมและปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

### 3.1.6 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี

(ระยะก่อนก่อสร้าง)

#### (1) ผลดีต่อชุมชน/หน่วยงานของท่าน

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากมีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดการจ้างงานในชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 30.4) รองลงมาทำให้เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 26.1) ที่เหลือทำให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 17.4)

#### (2) ผลกระทบต่อชุมชน/หน่วยงานของท่าน

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 66.7) รองลงมาทำให้การจราจรติดขัด โรคจากแรงงานต่างถิ่น และปัญหาการจัดการขยะ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

### 3.1.7 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี

(ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ชุมชนได้รับประโยชน์เมื่อมีโครงการ ในพื้นที่มากกว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือมีความเห็นว่ามีประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 14.3)

### 3.1.8 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระยะก่อนสร้างโครงการ

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากอยากให้โครงการ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 35.7) รองลงมาดำเนินการก่อสร้างโครงการ ให้แล้วเสร็จตามแผนที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 28.6) อยากให้โครงการ สนับสนุนงบประมาณด้านการศึกษาและศาสนา (ร้อยละ 21.4) ที่เหลืออยากให้โครงการ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 14.3)

## 3.2 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานที่อันไหน ต่อโครงการ

### 3.2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

#### (1) เพศ และอายุ

ผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 66.7 และร้อยละ 33.3 ตามลำดับ) โดยผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนใหญ่ไม่ระบุอายุ (ร้อยละ 53.3) รองลงมาคืออายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือคืออายุระหว่าง 21-30 ปี และอายุระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

#### (2) ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง

ผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 26.7) รองลงมาไม่ระบุ (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งไม่เกิน 5 ปี ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี และดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3)

#### (3) บุคลากรในองค์กร

ผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนใหญ่ไม่ได้ระบุจำนวนบุคลากรประจำในองค์กร (ร้อยละ 46.6) รองลงมาคือจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 1-10 คน (ร้อยละ 26.7) มีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 11-20 คน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือคือจำนวนบุคลากรประจำ ระหว่าง 21-30 คน (ร้อยละ 6.7) และในส่วนบุคลากรชั่วคราว ผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนใหญ่ไม่ได้ระบุจำนวนบุคลากรชั่วคราวในองค์กร (ร้อยละ 80.0) รองลงมาคือจำนวนจำนวนบุคลากรชั่วคราว ระหว่าง 1-10 คน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือคือจำนวนบุคลากรชั่วคราว ระหว่าง 11-20 คน (ร้อยละ 6.7)

### 3.2.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้แทนสถานที่อันไหนได้รับผลกระทบนั้น มีรายละเอียดดังนี้

#### (1) ปัญหากลิ่น

ผู้แทนสถานที่อันไหนที่ประสบกับปัญหากลิ่นสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับ

ผลกระทบจากปัญหากลิ่น (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 33.3) โดยผู้แทนสถานที่อันไหนที่ได้รับผลกระทบส่วนมาก ระบุว่าสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือจากโรงงานอุตสาหกรรม กิจกรรมในชุมชน และไม่ระบุแหล่งที่มาในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบ ผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 40.0) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.20$  S.D. = 0.447)

#### (2) ปัญหาเหม็น/ควัน

ผู้แทนสถานที่อันไหนที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเหม็น/ควัน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 20.0) โดยผู้แทนสถานที่อันไหนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่ระบุแหล่งที่มา

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 33.3) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$  S.D. = 0.000)

#### (3) ปัญหาฝุ่นละออง

ผู้แทนสถานที่อันไหนที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 53.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 46.7) โดยผู้แทนสถานที่อันไหนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ไม่ระบุแหล่งที่มา (ร้อยละ 57.1) รองลงมาจากการจราจร (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือจากกิจกรรมในชุมชน (ร้อยละ 14.3)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อันไหนส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 42.9) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.86$  S.D. = 0.690)

#### (4) ปัญหาน้ำเสีย

ผู้แทนสถานที่อันไหนที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสีย (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 20.0) โดยผู้แทนสถานที่อันไหนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 66.7)

ที่เหลือไม่ระบุแหล่งที่มา (ร้อยละ 33.3)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อื่นใดส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบบาง  
ฤดู (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 33.3) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง  
( $\bar{x} = 1.67$  S.D. = 0.577)

#### (5) ปัญหาแรงดันสะท้อน

ผู้แทนสถานที่อื่นใดที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ  
จากปัญหาแรงดันสะท้อน (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 13.3) โดย  
ผู้แทนสถานที่อื่นใดที่ได้รับผลกระทบ ระบุว่าสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม และไม่ระบุแหล่งที่มา  
ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อื่นใดทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบบาง  
ฤดู โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$  S.D. = 0.000)

#### (6) ปัญหาน้ำท่วมขัง

ผู้แทนสถานที่อื่นใดที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ  
จากปัญหาน้ำท่วมขัง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 33.3) โดยผู้แทน  
สถานที่อื่นใดที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ไม่ระบุแหล่งที่มา (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือจากการสร้างถนน  
ขวางเส้นทางการไหลของน้ำ (ร้อยละ 20.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อื่นใดส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบบาง  
ฤดู (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 20.0) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง  
( $\bar{x} = 1.60$  S.D. = 0.548)

#### (7) ปัญหาขยะมูลฝอย

ผู้แทนสถานที่อื่นใดที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ  
จากปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 73.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 26.7) โดย  
ผู้แทนสถานที่อื่นใดที่ได้รับผลกระทบระบุว่าสาเหตุมาจากกิจกรรมในชุมชน และไม่ระบุแหล่งที่มาใน  
สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อื่นใดส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู  
(ร้อยละ 75.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 25.0) โดยผลกระทบอยู่ในระดับเพียงเล็กน้อย  
( $\bar{x} = 1.50$  S.D. = 0.577)

#### (8) ปัญหาคมนาคม

ผู้แทนสถานที่อื่นใดที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ  
จากปัญหาคมนาคม (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 20.0) โดยผู้แทน  
สถานที่อื่นใดที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ไม่ได้รับระบุแหล่งที่มา (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือมาจากการจราจร  
(ร้อยละ 33.3)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อื่นใดส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบ  
ตลอดทั้งปี (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบบางฤดู (ร้อยละ 33.3) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปาน  
กลาง ( $\bar{x} = 2.33$  S.D. = 0.577)

#### (9) ปัญหาเสียง

ผู้แทนสถานที่อื่นใดที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ  
จากปัญหาเสียง (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 6.7) โดยผู้แทนสถานที่  
อื่นใดที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดระบุว่าสาเหตุมาจากกิจกรรมในชุมชน

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานที่อื่นใดทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบใน  
เวลากลางวัน และเกิดขึ้นบางช่วงเวลา โดยผลกระทบอยู่ในระดับเพียงเล็กน้อย ( $\bar{x} = 1.00$  S.D. = 0.000)

### 3.2.3 การประชาสัมพันธ์และกิจกรรมของโครงการ

#### (1) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลและข่าวสารของโครงการ

ผู้แทนสถานที่อื่นใดส่วนใหญ่ ระบุว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ  
93.3) (โดยส่วนมากรับทราบจากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า (ร้อยละ 44.0) รองลงมาเอกสารเผยแพร่ของ  
โครงการฯ (ร้อยละ 28.0) เข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ (ร้อยละ 16.0) จากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 8.0) ทราบ  
จากหอกระจายข่าวของชุมชน (ร้อยละ 4.0)) ที่เหลือระบุว่าไม่รับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ  
(ร้อยละ 6.7)

(2) โครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์/เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม

ผู้แทนสถานที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าโครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือข้อมูลข่าวสารเพียงพอแล้วไม่จำเป็นต้องประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม (ร้อยละ 40.0) โดยข้อมูลจากผู้แทนสถานที่อื่นไ้ขอให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 77.8) ที่เหลืออยากทราบผลกระทบด้านต่างๆ ที่เกิดจากการดำเนินการของโครงการ (ร้อยละ 22.2)

วิธีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลผู้แทนสถานที่อื่นไ้ทั้งหมดระบุว่า อยากให้โครงการ ลงพื้นที่พบปะประชาชนรอบพื้นที่โครงการ

3.2.4 ความวิตกกังวลต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานที่อื่นส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือมีความกังวลต่อโครงการ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งผู้แทนสถานที่อื่นไ้มีความวิตกกังวลดังนี้

1) ด้านความปลอดภัย (การรั่วไหล, ระบบรักษาความปลอดภัย)

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้มีความเห็นว่า ในระยะก่อนก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านความปลอดภัย (การรั่วไหล, ระบบรักษาความปลอดภัย)

2) ผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้มีความเห็นว่า ในระยะก่อนก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.0) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับเพียงเล็กน้อย ( $\bar{x} = 1.50$  S.D. = 0.707)

3) ด้านคมนาคม

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้มีความเห็นว่า ในระยะก่อนก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านคมนาคม (ร้อยละ 40.0) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$  S.D. = 0.000)

4) ด้านสังคม (แรงงานต่างถิ่น/อาชญากรรม)

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้มีความเห็นว่า ในระยะก่อนก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสังคม (แรงงานต่างถิ่น/อาชญากรรม) (ร้อยละ 20.0) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$  S.D. = 0.000)

3.2.5 ความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในการจัดการ และมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ร้อยละ 73.3) อย่างไรก็ตาม โครงการ ได้กำหนดมาตรการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมและปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

3.2.6 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

(1) ผลดีต่อชุมชน/หน่วยงานของท่าน

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 42.9) รองลงมาเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน (ร้อยละ 35.7) การจ้างงานในชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีงบประมาณสนับสนุนชุมชนและโรงเรียน (ร้อยละ 7.1)

(2) ผลกระทบต่อชุมชน/หน่วยงานของท่าน

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้ส่วนมากมีความเห็นว่าก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและโรคระบบทางเดินหายใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

3.2.7 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานที่อื่นไ้ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ชุมชนได้รับประโยชน์เมื่อมีโครงการฯ ในพื้นที่มากกว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 80.0) รองลงมาเห็นว่ามีประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 6.7)



### 3.2.6 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระยะก่อสร้างโครงการ

ผู้แทนสถานที่อื่นไว้วางใจส่วนมากอยากให้โครงการ จำกัดความเร็วรถขนส่งวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ โดยเฉพาะบริเวณชุมชน (ร้อยละ 26.8) รองลงมาอยากให้โครงการ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 20.0) ที่เหลืออยากให้โครงการฯ สนับสนุนงบประมาณด้านการศึกษาและศาสนา ให้กับโรงเรียนต่างๆ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ อย่างสม่ำเสมอ และอยากให้โครงการ จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพประชาชนในชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3)

### 3.3 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ

#### 3.3.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

##### (1) เพศ และอายุ

ผู้แทนสถานประกอบการเป็นเพศชายและเพศหญิงสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0)

##### (2) ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0)

##### (3) บุคลากรในองค์กร

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมดระบุจำนวนบุคลากรประจำในองค์กร 40 คนขึ้นไป และในส่วนบุคลากรชั่วคราว ผู้แทนสถานประกอบการระบุว่าจำนวนบุคลากรชั่วคราวมากกว่า 30 คน และไม่ใ้ระบุจำนวนบุคลากรชั่วคราวในองค์กรในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

### 3.3.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ได้รับในปัจจุบัน

โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้แทนสถานประกอบการได้รับผลกระทบนั้น มีรายละเอียดดังนี้

#### (1) ปัญหากลิ่น

ผู้แทนสถานประกอบการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่น (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 25.0) โดยผู้แทนสถานประกอบการที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ระบุว่าสาเหตุมาจากการฟาร์มหมู

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบ ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$  S.D. = 0.000)

#### (2) ปัญหาเขม่าควัน

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเขม่าควัน

#### (3) ปัญหาฝุ่นละออง

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง

#### (4) ปัญหาน้ำเสีย

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสีย

#### (5) ปัญหาน้ำขุ่นขี้โคลน

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำขุ่นขี้โคลน

#### (6) ปัญหาน้ำท่วมขัง

ผู้แทนสถานประกอบการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขัง (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 25.0) โดยผู้แทนสถานประกอบการที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ไม่ได้ระบุแหล่งที่มา

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบ ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมด ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.00$  S.D. = 0.000)

#### (7) ปัญหาขยะมูลฝอย

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย

## (8) ปัญหาคนจน

ผู้แทนสถานประกอบการที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาคนจน และได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้แทนสถานประกอบการที่ได้รับผลกระทบมาจากการจราจรและไม่ได้รับปัญหาในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้แทนสถานประกอบการ ระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู และตลอดทั้งปีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$  S.D. = 0.000)

## (9) ปัญหาเสียง

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียง

## 3.3.3 การประชาสัมพันธ์และกิจกรรมของโครงการ

## (1) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลและข่าวสารของโครงการ

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่ ระบุว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 75.0) (โดยส่วนมากรับทราบจากเอกสารเผยแพร่ของโครงการฯ (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า ป้ายประกาศ และเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าไม่รับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 25.0)

## (2) โครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์/เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมดระบุว่าโครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม โดยข้อมูลที่ผู้แทนสถานประกอบการอยากให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมส่วนใหญ่ ระบุว่าอยากทราบผลกระทบด้านต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาอยากทราบข้อมูลรายละเอียดของโครงการฯ และไม่แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

วิธีการประชาสัมพันธ์/เผยแพร่ข้อมูลผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่ระบุว่า อยากให้โครงการ ประชาสัมพันธ์รูปแบบออนไลน์ เช่น เว็บไซต์, Facebook (ร้อยละ 50.0) รองลงมาลงพื้นที่พบปะประชาชนรอบพื้นที่โครงการ และไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

## 3.3.4 ความวิตกกังวลต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือมีความกังวลต่อโครงการ (ร้อยละ 25.0) ซึ่งผู้แทนสถานประกอบการที่มีความวิตกกังวลทั้งหมดกังวลด้านคนจนคนจนสูง โดยผลกระทบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.00$  S.D. = 0.000)

## 3.3.5 ความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนมากมีความเชื่อมั่นในการจัดการ และมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ร้อยละ 50.0) อย่างไรก็ตาม โครงการ ได้กำหนดมาตรการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมและปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

## 3.3.6 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

## (1) ผลดีต่อชุมชน/หน่วยงานของท่าน

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดผลดีด้านการจ้างงานในชุมชนมากขึ้น และไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

## (2) ผลกระทบต่อชุมชน/หน่วยงานของท่าน

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ จะก่อให้เกิดการจราจรติดขัด (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 25.0)

## 3.3.7 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี (ระยะก่อนก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนมากมีความเห็นว่า ชุมชนได้รับประโยชน์เมื่อมีโครงการฯ ในพื้นที่มากกว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเห็นว่ามีประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน และไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

### 3.3.6 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระยะก่อสร้างโครงการ

อยากให้โครงการ รับผิดชอบต่อทางด้านสิ่งแวดล้อมมากขึ้น หากเกิดปัญหาจะได้แก้ไขได้ทันที

### 3.4 ผลการศึกษาการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อโครงการ

#### 3.4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

##### (1) ตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง และจำนวนครัวเรือนในชุมชน

จากการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 70.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่งเป็นกำนัน หรือสารวัตรกำนัน และดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหรือกรรมการหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)

ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้นำชุมชนส่วนมากดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 4 ปี (ร้อยละ 44.1) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี และมากกว่า 12 ปี รองลงมาในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 14.7) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งมากกว่า 1 วาระ (4 ปี) จะเป็นผู้นำชุมชนที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 52.9 และร้อยละ 47.1 ตามลำดับ) ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 79.4) รองลงมา มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 11.8) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 5.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 2.9)

สำหรับการศึกษาของผู้นำชุมชนส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ปวช. (ร้อยละ 35.3) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 23.5) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.6) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.8) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 8.8)

ส่วนจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาส่วนมากในสัดส่วนที่เท่ากันเป็นชุมชนที่มีครัวเรือน 101-200 ครัวเรือน และ 201-300 ครัวเรือน (ร้อยละ 29.4) รองลงมาเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนน้อยกว่า 100

ครัวเรือน (ร้อยละ 17.7) มีครัวเรือนมากกว่า 400 ครัวเรือน (ร้อยละ 14.7) ที่เหลือมีครัวเรือน 301-400 ครัวเรือน (ร้อยละ 8.8)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าประกอบอาชีพหลักจากการทำเกษตรกรรม (ร้อยละ 45.5) รองลงมาระบุว่าประกอบอาชีพหลักเป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้าง (ร้อยละ 43.2) รับราชการหรือเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจ และรับจ้างทั่วไปในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือประกอบอาชีพหลักจากการเลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 2.3)

ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้รองของประชาชนในพื้นที่นั้น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะมีอาชีพเสริมจากการรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 65.7) รองลงมาผู้นำชุมชนระบุว่า มีอาชีพเสริมจากการค้าขาย และไม่มีอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมแต่อย่างใดในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือระบุว่า มีอาชีพเสริมจากการทำเกษตรกรรม (ร้อยละ 5.7)

##### (2) การจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรมและอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนมีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 88.2) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนไม่มีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรมแต่อย่างใด (ร้อยละ 11.8) โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดลงความเห็นว่างานที่มีการว่าจ้างส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนมีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม โดยแรงงานที่ ว่าจ้างผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นแรงงานจากในพื้นที่ (ร้อยละ 55.9) ที่เหลือระบุว่าแรงงานที่ ว่าจ้างส่วนใหญ่เป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 44.1)

##### (3) การให้บริการด้านการศึกษา ศาสนา และด้านสถานบริการทางด้านสาธารณสุข

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีโรงเรียนเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 64.7) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน (ร้อยละ 35.3) โดยชุมชนที่มีโรงเรียนส่วนใหญ่ จะมีโรงเรียนในชุมชนเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 91.7) ที่เหลือ ที่ระบุว่าในชุมชนจะมีโรงเรียนจำนวน 2 แห่ง (ร้อยละ 8.3) โดยโรงเรียนในระดับประถมศึกษาผู้นำชุมชนระบุว่าในชุมชนจะมีโรงเรียนเพียง 1 แห่ง สำหรับโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษา รวมทั้งโรงเรียนขยายโอกาสของชุมชนที่มีโรงเรียนระดับมัศึกษานั้น ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าจะมีโรงเรียนเพียง 1 แห่ง

ส่วนการประกอบพิธีกรรมทางศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีวัด (ร้อยละ 52.9) ในชุมชน ที่เหลือระบุว่าในชุมชนไม่มีวัดไว้ประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนาของประชาชนในชุมชนแต่อย่างใด (ร้อยละ 47.1) ดังนั้นชุมชนที่ไม่มีวัดประชาชนในชุมชนจะไปวัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง โดยชุมชนที่มีวัดส่วนใหญ่จะมีวัดเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 94.4) ที่เหลือมีวัดในชุมชนจำนวน 3 แห่ง (ร้อยละ 5.6) ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานพิธีประกอบกิจกรรมของศาสนาอื่นแต่อย่างใด

โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานบริการทางด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 73.5) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีสถานบริการทางด้านสาธารณสุขไว้คอยให้บริการประชาชน (ร้อยละ 26.5) ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามี 1 แห่ง (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระบุว่ามี 2 แห่ง (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือระบุว่ามี 5 แห่ง (ร้อยละ 11.1) โดยสถานพยาบาลที่เป็นคลินิกผู้นำชุมชนที่ระบุว่ามีนั้นส่วนใหญ่ระบุว่ามีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่ามีจำนวน 2 แห่ง (ร้อยละ 25.0)

ส่วนสถานบริการสาธารณสุขที่เป็นสถานอนามัยหรือโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ผู้นำชุมชนที่ระบุว่ามีนั้นทั้งหมดระบุว่ามีเพียง 1 แห่ง

นอกจากนี้สถานบริการสาธารณสุขที่เป็นร้านขายยาในชุมชนผู้นำชุมชนที่ระบุว่ามีนั้นส่วนใหญ่ระบุว่ามีจำนวน 1 แห่ง (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือมีจำนวน 3 แห่ง (ร้อยละ 20.0)

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนเคยมีโรคระบาดเกิดขึ้นในชุมชน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีโรค COVID-19 (ร้อยละ 79.1) รองลงมาระบุว่ามีโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 13.9) ที่เหลือระบุว่ามีโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 7.0)

#### (4) การใช้น้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภค

น้ำบริโภคที่ใช้ภายในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนได้ใช้น้ำประปา ขวดหรือถังที่มีจำหน่าย (ร้อยละ 83.8) รองลงมาระบุว่าใช้น้ำประปา (ร้อยละ 10.8) ที่เหลือระบุว่าใช้น้ำฝนเพื่อการบริโภค (ร้อยละ 5.4) โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่ประสบปัญหาใด ๆ จากการใช้น้ำเพื่อการบริโภค

ส่วนน้ำอุปโภคภายในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะใช้น้ำประปาเพื่อการอุปโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 91.7) ที่เหลือใช้น้ำบ่อบาดาล (ร้อยละ 8.3) ซึ่งปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่ประสบปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการ

อุปโภคแต่อย่างใด (ร้อยละ 88.3) รองลงมาระบุว่าขาดแคลนน้ำในบางฤดู (ร้อยละ 5.9) ที่เหลือระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 5.8)

#### (5) การจัดการขยะมูลฝอย

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ลงความเห็นว่าประชาชนได้ใช้การจัดการ โดยการเก็บขนและนำไปกำจัดโดยเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 85.7) รองลงมาระบุว่ากำจัดโดยการเผา (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือระบุว่ากำจัดโดยการฝัง (ร้อยละ 2.9)

#### 3.4.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน (ร้อยละ 67.6) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้ผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด (ร้อยละ 32.4) โดยชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ประกอบด้วย

##### (1) ปัญหากลิ่น

จากผลการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่ประสบกับปัญหากลิ่นรบกวนแต่อย่างใด (ร้อยละ 60.9) ที่เหลือที่ระบุว่าในชุมชนประสบกับปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 39.1) โดยสาเหตุของปัญหากลิ่นที่เกิดขึ้นผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่ากลิ่นมาจากการเลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระบุว่ามาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่างๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่ามาจากการเผาไหม้ในชุมชนและจากถังขยะในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ซึ่งระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 44.4) ส่วนผลกระทบที่ได้รับผลกระทบผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับที่มาก ปานกลาง และน้อย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และมีระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x}=2.00$  S.D.=0.866) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

##### (2) ปัญหาหมอกหรือควัน

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาหมอกหรือควันแต่อย่างใด (ร้อยละ 78.3) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวนี้ (ร้อยละ 21.7) โดยส่วนมากระบุว่ามีสาเหตุมาจากการเผาฟาง ข้าวโพด เผาขยะ และโรงงาน

อุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือระบุว่ามีสาเหตุมาจากฟาร์มไก่ (ร้อยละ 20.0) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนผลกระทบที่ได้รับผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และเพียงเล็กน้อยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และมีระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.40$  S.D.=0.894) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

### (3) ปัญหาฝุ่นละออง

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละอองแต่อย่างใด (ร้อยละ 73.9) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 26.1) โดยสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่ระบุว่ามาจากการจราจรบนท้องถนน (ร้อยละ 66.6) ที่เหลือระบุว่าสาเหตุของปัญหาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ และการเผาอ้อยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) ซึ่งระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 33.3) ส่วนระดับของผลกระทบที่เกิดขึ้นผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.3) และมีระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.67$  S.D.=0.516) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

### (4) ปัญหาน้ำเสีย

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสียแต่อย่างใด (ร้อยละ 87.0) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวนี้ (ร้อยละ 13.0) โดยสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุจากน้ำขังเน่าเสีย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่างๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 33.3) โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดขึ้นเพียงบางฤดู (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 33.3) ส่วนระดับของผลกระทบที่ได้รับผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 33.3) และมีระดับของผลกระทบ

เฉลี่ย ( $\bar{x} = 1.67$  S.D.=0.577) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

### (5) ปัญหาแรงสั่นสะเทือน

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาแรงสั่นสะเทือนแต่อย่างใด (ร้อยละ 95.7) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 4.3) โดยสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นว่ามาจากก่อสร้างโรงงานซึ่งได้รับผลกระทบเพียงบางฤดูและมีระดับของผลกระทบเพียงเล็กน้อย ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

### (6) ปัญหาน้ำท่วมขัง

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขัง (ร้อยละ 69.6) ที่เหลือที่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 30.4) โดยสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุมาจากการระบายน้ำหรือท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 87.4) ที่เหลือระบุว่าสาเหตุมาจากการก่อสร้างโรงงาน และการก่อสร้างถนนในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3) โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู ส่วนระดับของผลกระทบที่ได้รับผู้นำชุมชนส่วนมาก ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 50.0) รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 31.2) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 18.8) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.13$  S.D.=0.719) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

### (7) ปัญหาขยะมูลฝอย

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอยแต่อย่างใด (ร้อยละ 82.6) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 17.4) โดยสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ระบุว่าสาเหตุมาจากขยะส้นถังในชุมชนถังขยะไม่เพียงพอ ผู้ประกอบการซื้อของเก่าร้อยละ และไม่มีที่จัดเก็บขยะในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงบางเวลา (ร้อยละ 25.0) ส่วนระดับของผลกระทบที่ได้รับผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับ

ผลกระทบในระดับที่มาก และเพียงเล็กน้อยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x}$  = 2.00 S.D.=1.155) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะแต่อย่างใด (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือเสนอแนะให้ อบต. รีบเข้ามาดำเนินการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น (ร้อยละ 25.0)

#### (8) ปัญหาการคมนาคม

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการคมนาคมแต่อย่างใด (ร้อยละ 56.5) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 43.5) โดยสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่ามีสาเหตุมาจากช่วงเวลาเร่งด่วนทำให้การจราจรติดขัด (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่ามีสาเหตุมาจากการก่อสร้างทางรถไฟรางคู่ และ อบต. ไม่เข้ามาดูแลในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 70.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงบางเวลา (ร้อยละ 30.0) ส่วนระดับของผลกระทบที่ได้รับผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 50.0) รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 10.0) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x}$  = 2.40 S.D.=0.699) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบเสนอแนะให้ทำเลนถนนวันเวย์ และให้มีการประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือผู้ใช้รถใช้ถนนให้ขับช้า ๆ

#### (9) ปัญหาเสียงดัง

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังแต่อย่างใด (ร้อยละ 69.6) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 30.4) โดยสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนมากระบุว่ามีสาเหตุมาจากการแข่งรถของกลุ่มวัยรุ่นในเวลากลางคืน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาระบุว่ามีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือระบุว่ามีสาเหตุมาจากการก่อสร้างทางรถไฟรางคู่ (ร้อยละ 22.2) โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบในเวลากลางคืน (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือได้รับผลกระทบในเวลากลางวัน (ร้อยละ 44.4) ซึ่งผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวทั้งในเวลากลางวันและกลางคืนได้รับผลกระทบเพียงบางเวลา ส่วนระดับของผลกระทบที่ได้รับผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 42.9) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับปานกลางและเพียงเล็กน้อยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x}$  = 2.14

S.D.=0.900) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

#### (10) ปัญหาอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาอื่นนอกเหนือที่กล่าวมาข้างต้นอย่างใด (ร้อยละ 82.6) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาอื่นๆ (ร้อยละ 17.4) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาอื่นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาการขับรถยนต์เร็ว น้ำประปาไม่ไหล ไฟฟ้าดับบ่อย ไม่มีมาตรการโรคโควิดลงรับผู้ป่วยที่ชัดเจน และแมลงวันเยอะในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 25.0) ซึ่งระดับของผลกระทบผู้นำชุมชนทั้งหมดที่ได้รับผลกระทบระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับที่มาก ( $\bar{x}$  = 3.00 S.D.=0.000) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด

### 3.4.3 การรับทราบข้อมูลและผลกระทบที่ได้จากการก่อสร้างโครงการ

#### (1) การรู้จักโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ทราบว่าการก่อสร้างโครงการ อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 91.2) ที่เหลือที่ไม่ทราบว่าการก่อสร้างโครงการ อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 8.8) โดยผู้นำชุมชนที่ทราบส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมประชุมกับโครงการ (ร้อยละ 55.4) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ (ร้อยละ 23.2) ทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมศึกษาดูงาน (ร้อยละ 10.7) ทราบจากเอกสารเผยแพร่ของโครงการ (ร้อยละ 8.9) ที่เหลือผู้นำชุมชนอื่น (ร้อยละ 1.8)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ลงความเห็นเห็นว่าโครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโครงการ เพิ่มเติม (ร้อยละ 73.5) ที่เหลือลงความเห็นว่าเป็น (ร้อยละ 26.5) เนื่องจากทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ เพียงพอแล้ว โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าต้องการให้โครงการ มีการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมนั้น ส่วนใหญ่ต้องการให้โครงการ แจ้งข่าวสารความคืบหน้าการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 80.0) รองลงมาโครงการ ควรแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงพลังงานในการระเบิด เรื่องความปลอดภัยของคนในชุมชน (ร้อยละ 8.0) ที่เหลือ ต้องการให้โครงการ เปิดรับสมัครงาน สร้างความเข้าใจให้กับคนในชุมชน และไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.0)

สำหรับวิธีการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม ส่วนใหญ่เสนอแนะให้มีการประชาสัมพันธ์ผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 72.0) รองลงมาเสนอแนะให้มีการจัดประชุมชนในชุมชน และมีการทำประชาคมระดับตำบล หมู่บ้านในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.0) ที่เหลือเสนอแนะให้มีการจัดประชุมร่วมกับชุมชนอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง มีการส่งเอกสารเผยแพร่ไปสตอร์ ให้เจ้าหน้าที่โครงการ เวลามาพบประชาชน และไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.0)

## (2) ผลกระทบที่ได้รับจากการก่อสร้างโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด (ร้อยละ 85.3) ที่เหลือมีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ ส่งผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 14.7) โดยปัญหาที่เกิดผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

### ปัญหากลิ่นรบกวน

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ ส่วนใหญ่ระบุว่าประสบปัญหากลิ่นรบกวน (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่าไม่ประสบกับปัญหากลิ่นรบกวนแต่อย่างใด (ร้อยละ 40.0) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 33.3) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.33$  S.D.=0.577) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบเสนอแนะให้โครงการ มีการชี้แจงให้ประชาชนทราบและมีการป้องกันที่ดีกว่านี้

### การบำบัดน้ำเสียของนิคมฯ

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ประสบกับปัญหาการบำบัดน้ำเสียของนิคมฯ แต่อย่างใด (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (1 ราย) (ร้อยละ 20.0) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการบำบัดน้ำเสียของนิคมฯ ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบเสนอแนะให้โครงการ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาดูแล

## ปัญหามลพิษทางอากาศ

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหามลพิษทางอากาศแต่อย่างใด (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 40.0) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบได้รับผลกระทบในระดับมาก และปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 1.50$  S.D.=0.707) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบเสนอแนะให้โครงการ มีการควบคุมที่ดี และป้องกันไม่ให้อากาศได้รับผลกระทบมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

## ปัญหาเสียงดังรบกวน

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังรบกวนแต่อย่างใด (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 40.0) ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.00$  S.D.=0.000) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบเสนอแนะให้โครงการ มีการดูแลผลกระทบเสียงดังรบกวนเหมือนโรงไฟฟ้าอื่นที่อยู่ใกล้เคียง และขอหาให้ชี้แจงวิธีการป้องกันให้ชุมชนได้รับทราบในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

## (3) ความเชื่อมั่นในมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่มีกำลังก่อสร้าง

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นในมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่มีกำลังมีการก่อสร้าง (ร้อยละ 94.1) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็นต่อกรณีนี้แต่อย่างใด (ร้อยละ 5.9)

### 3.4.4 ทักษะคิด ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลดีและผลเสียจากการก่อสร้างโครงการ

#### (1) ผลดี

ผู้นำชุมชนส่วนมากลงความเห็นว่าการที่โครงการ ก่อสร้างในพื้นที่ทำให้ชุมชนได้รับประโยชน์จากการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 41.7) รองลงมาลงความเห็นว่าการที่โครงการ ทำให้ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น (ร้อยละ 25.0) ไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลดีต่อการก่อสร้าง โครงการ แต่อย่างใด (ร้อยละ 22.2)

ลงความเห็นว่าการมีงบประมาณไฟฟ้าสนับสนุนเพื่อพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 8.3) ที่เหลือมีการจ้างงาน  
ในชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 2.8)

## (2) ผลเสีย

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการในพื้นที่ยังไม่ก่อให้เกิดผลเสีย  
ใดๆ (ร้อยละ 53.0) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลเสียต่อการก่อสร้างโครงการ แต่อย่างใด (ร้อยละ  
32.4) อันดับถัดรองลงมาลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการทำให้เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 5.9)  
ที่เหลือลงความเห็นว่าการก่อให้เกิดปัญหาด้านการคมนาคม ระบบจัดการน้ำเสียของนิคมฯ และกังวลเรื่อง  
ความปลอดภัยอุบัติเหตุในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9)

## (3) การเปรียบเทียบผลดีและผลเสียของโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่าการมีโครงการ อยู่ในพื้นที่ก่อให้เกิดผลดีมากกว่า  
ผลเสีย (ร้อยละ 70.6) รองลงมาลงความเห็นว่าการก่อให้เกิดทั้งผลดีและผลเสีย (ร้อยละ 11.7) ที่เหลือลง  
ความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ ในพื้นที่ก่อให้เกิดผลเสียมากกว่าผลดี ก่อให้เกิดผลดีและผลเสียพอ  
กัน และไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.9)

## (4) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการก่อสร้างโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนมาก ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการก่อสร้างโครงการ แต่อย่างใด  
(ร้อยละ 37.1) รองลงมาเสนอแนะให้โครงการ เข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนในวันสำคัญต่างๆ เช่น  
วันสงกรานต์ รดน้ำผู้สูงอายุ โรงเรียน วัด พุทธการศึกษ เป็นต้น (ร้อยละ 22.9) เสนอแนะให้รับคนใน  
พื้นที่เข้าทำงาน (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยเสนอแนะให้โครงการ ควรมีระบบป้องกัน  
ที่ดีเนื่องจากปัจจุบันมีความกังวลเรื่องความร้อนที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน มีการดูแลด้านสิ่งแวดล้อม การระบาย  
น้ำไม่ให้มีน้ำเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ภายในชุมชน หากมีการก่อสร้างโครงการ  
เพิ่มเติมควรประชาสัมพันธ์ให้คนในชุมชนทราบ มีความกังวลเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศอย่าให้ส่งผล  
กระทบต่อชุมชนควรมีการควบคุมที่ดี ควรทำทางม้าลายให้คนข้ามถนนเพื่อแก้ปัญหาจราจรและลด  
อุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น ควรมีมาตรการป้องกันด้านความปลอดภัยกรณีฟ้าผ่า หรืออุบัติเหตุด้านอื่นๆ

ควรเข้ามาให้ความรู้หรือรายละเอียดของโครงการ กับคนในชุมชน เช่น ผลกระทบ และวิธีการดูแลที่ดี  
เสนอแนะให้โครงการ ไม่ควรก่อให้เกิดปัญหาเขม่าควันเพื่อลดปัญหาที่เกิดขึ้น เป็นต้น

## 3.5 ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนต่อโครงการ

### 3.5.1 สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

#### (1) เพศและอายุ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 59.6 และ  
ร้อยละ 40.4 ตามลำดับ) โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 32.2)  
รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.0) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 18.6) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี  
(ร้อยละ 14.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-30 ปี (ร้อยละ 5.3) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่  
สามารถให้ข้อคิดเห็นที่เป็นน่าเชื่อถือได้

#### (2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมาก มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 49.5)  
รองลงมา มีสถานภาพเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 36.7) ที่เหลือมีสถานภาพเป็นญาติของ  
หัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 13.8)

สำหรับสถานภาพการสมรส หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนซึ่งเป็นผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส (ร้อยละ 75.3) รองลงมา มีสถานภาพโสด (ร้อยละ 14.1) มีสถานภาพเป็น  
หม้าย (ร้อยละ 8.8) ที่เหลือแยกกันอยู่ (ร้อยละ 1.8)

ในส่วนของจำนวนสมาชิกในครอบครัว หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากมีจำนวน  
สมาชิกในครอบครัว 4-6 คน (ร้อยละ 49.4) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวไม่เกิน 3 คน (ร้อยละ  
47.9) มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวระหว่าง 7-9 คน (ร้อยละ 2.4) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกในครอบครัว  
มากกว่า 9 คน (ร้อยละ 0.3) ซึ่งเป็นแนวโน้มของครอบครัวของคนไทยในปัจจุบัน ที่มีจำนวนบุตรไม่  
มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย



### (3) ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษาของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมาก จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 46.8) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) จบการศึกษาระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 10.4) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 8.5) ที่เหลือเป็นผู้ที่ไม่จบการศึกษาใดๆ (ร้อยละ 1.9) ซึ่งหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไปถือว่าเป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีการศึกษาดี ส่วนหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ไม่ได้เรียนหนังสือจะเป็นคนรุ่นเก่าที่การศึกษาภาคบังคับยังไม่บังคับใช้

### (4) การนับถือศาสนา การเป็นกรรมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรม และการประกอบอาชีพ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.7) ที่เหลือไม่นับถือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 0.3)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นกรรมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมใดๆ (ร้อยละ 92.8) ที่เหลือระบุว่า เป็นกรรมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรม (ร้อยละ 7.2) ซึ่งหัวหน้าครัวเรือนที่ระบุว่าเป็นกรรมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมส่วนมากระบุว่า เป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (ร้อยละ 44.8) รองลงมาระบุว่า เป็นกรรมการหมู่บ้าน และสมาชิกกลุ่มแม่บ้านในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.8) ที่เหลือระบุว่า เป็นสมาชิก อบต. เทศบาล อบจ. หรือกลุ่มอาชีพต่างๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.9)

สำหรับอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 34.6) รองลงมาเป็นพนักงานบริษัทหรือถูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 23.9) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.7) ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 14.6) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ และเลี้ยงสัตว์ เป็นต้น

สำหรับการประกอบอาชีพเสริมของครอบครัวพบว่าหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด (ร้อยละ 63.6) ซึ่งรายได้ของครอบครัวมาจากอาชีพหลักเพียงอย่างเดียว รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.2) ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 8.8)

ที่เหลือเกษตรกรรม (ร้อยละ 4.0) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยที่ประกอบอาชีพเสริมจากการเลี้ยงสัตว์ และธุรกิจส่วนตัว เป็นต้น

### (5) ภูมิลำเนา

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นครอบครัวที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 81.4) รองลงมาเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากชุมชนอื่น (ร้อยละ 5.6)

โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นนั้นส่วนใหญ่ ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 85.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 8.2) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก และภาคเหนือ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.0)

สำหรับระยะเวลาในการย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่นั้น หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ 11-15 ปี (ร้อยละ 28.6) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ 6-10 ปี และ 16-20 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.7) ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 11.4) โดยสาเหตุที่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ส่วนมาก ย้ายเข้ามาเพื่อทำงานหรือประกอบอาชีพ (ร้อยละ 42.9) รองลงมาย้ายเข้ามาเพื่อแต่งงานกับคนในพื้นที่ (ร้อยละ 31.4) ย้ายเข้ามาเพื่อติดตามครอบครัว (ร้อยละ 21.4) ที่เหลือย้ายเข้ามาเพื่อซื้อบ้านหรือที่ดิน (ร้อยละ 4.3)

### (6) การถือครองที่ดิน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่าครอบครัวมีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเอง (ร้อยละ 92.1) ที่เหลือระบุว่า เป็นครอบครัวถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น (ร้อยละ 7.9) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ระบุว่า มีที่ดินเป็นของตนเองส่วนมากมีที่ดินน้อยกว่า 1 ไร่ (ร้อยละ 47.0) รองลงมา มีที่ดิน 1-5 ไร่ (ร้อยละ 38.1) มีที่ดิน 11-15 ไร่ (ร้อยละ 5.2) มีที่ดินมากกว่า 20 ไร่ (ร้อยละ 4.6) มีที่ดิน 15-20 ไร่ (ร้อยละ 3.2) ที่เหลือมีที่ดิน 6-10 ไร่ (ร้อยละ 2.0)

โดยครัวเรือนที่มีที่ดินเป็นของตนเองส่วนใหญ่ไม่มีพื้นที่ในการทำเกษตรกรรม (ร้อยละ 77.1) ที่เหลือที่มีพื้นที่ในการทำเกษตรกรรม (ร้อยละ 22.9) ซึ่งพื้นที่ที่ใช้ทำเกษตรกรรมหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีที่ดินเพื่อกิจกรรมนี้ส่วนมากมีพื้นที่ในการทำเกษตรกรรมตั้งแต่ 1-5 ไร่ (ร้อยละ 40.0)

รองลงมามีพื้นที่ 6-10 ไร่ (ร้อยละ 22.5) มีพื้นที่ 15-20 ไร่ และมากกว่า 20 ไร่ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) มีพื้นที่ 11-15 ไร่ (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือมีพื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่ (ร้อยละ 2.5) ครบถ้วนที่มีที่ดินเป็นของตนเองทั้งหมดมีที่ดินเพื่อใช้เป็นที่อยู่อาศัย โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีพื้นที่ที่เป็นที่อยู่อาศัยส่วนมีพื้นที่น้อยกว่า 100 ตารางวา (ร้อยละ 47.3) รองลงมามีพื้นที่มากกว่า 400 ตารางวา (ร้อยละ 41.3) มีพื้นที่ตั้งแต่ 101-200 ตารางวา (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือมีพื้นที่ตั้งแต่ 201-300 ตารางวา (ร้อยละ 4.0) ที่เหลือมีพื้นที่ 301-400 ตารางวา (ร้อยละ 1.7)

สำหรับการถือครองที่ดินของครัวเรือนเพื่อใช้ทำกิจกรรมอย่างอื่นนั้น หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีที่ดินเพื่อใช้กิจกรรมอย่างอื่นอีก (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือระบุว่ามีที่ดินเพื่อใช้ทำกิจกรรมอย่างอื่นนอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น (ร้อยละ 3.2) โดยผู้ที่ระบุว่ามีที่ดินเพื่อใช้ทำกิจกรรมอย่างอื่นนั้นส่วนใหญ่ระบุว่าปล่อยให้เช่า (ร้อยละ 81.8) ที่เหลือระบุว่าใช้เพื่อประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 18.2)

ส่วนการถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่นหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ไม่ได้เช่าที่ดินของผู้อื่นเพื่อการอยู่อาศัยและประกอบกิจการใดๆ (ร้อยละ 92.0) ที่เหลือที่หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนได้เช่าที่ดินผู้อื่น (ร้อยละ 8.0) ซึ่งครัวเรือนที่เช่าที่ดินผู้อื่นส่วนใหญ่ เช่าที่ดินผู้อื่นเพื่อใช้เป็นที่พักอาศัย (ร้อยละ 81.2) รองลงมาเช่าที่ดินเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือเช่าที่ดินผู้อื่นเพื่อทำการเกษตร (ร้อยละ 6.3) สำหรับขนาดของพื้นที่ที่ครัวเรือนเช่านั้นหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าพื้นที่ที่เช่ามีขนาดไม่เกิน 100 ตารางวา (ร้อยละ 90.0) รองลงมามีพื้นที่มากกว่า 400 ตารางวา (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือระบุว่ามีพื้นที่ 101-200 ตารางวา (ร้อยละ 3.3)

#### (7) รายได้และรายจ่ายของครอบครัว

รายได้ของครอบครัวต่อเดือน หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนมากมีรายได้ระหว่าง 10,001-15,000 บาท (ร้อยละ 31.1) รองลงมามีรายได้ตั้งแต่ 15,001-20,000 บาท (ร้อยละ 30.6) มีรายได้ระหว่าง 20,001-25,000 บาท (ร้อยละ 13.8) มีรายได้มากกว่า 25,000 บาท (ร้อยละ 11.7) มีรายได้ระหว่าง 5,001-10,000 บาท (ร้อยละ 10.9) ที่เหลือมีรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท (ร้อยละ 1.9) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าในพื้นที่ศึกษา ครอบครัวมีรายได้อยู่ในเกณฑ์พอใช้ถึงค่อนข้างดี

ในส่วนของรายจ่ายต่อเดือนของครอบครัว หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากมีรายจ่ายต่อเดือนระหว่าง 10,001-15,000 บาท (ร้อยละ 31.6) รองลงมามีรายจ่ายต่อเดือนระหว่าง 5,001-10,000 บาท (ร้อยละ 21.3) มีรายจ่ายต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท (ร้อยละ 16.2) มีรายจ่ายต่อเดือนระหว่าง 15,001-20,000 บาท (ร้อยละ 15.4) มีรายจ่ายต่อเดือน 20,001-25,000 บาท (ร้อยละ 10.7) ที่เหลือมีรายจ่ายต่อเดือนมากกว่า 25,000 บาท (ร้อยละ 4.8)

ภาวะการเงินของครัวเรือนในปัจจุบัน หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าครอบครัวมีภาวะการเงินพอใช้แต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 54.0) รองลงมาระบุว่าครอบครัวมีภาวะการเงินพอใช้และเหลือเก็บซึ่งเป็นครอบครัวที่มีเงินออม (ร้อยละ 37.0) ที่เหลือระบุว่าภาวะการเงินไม่พอใช้ในแต่ละเดือน (ร้อยละ 9.0) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ภาวะการเงินไม่พอใช้ส่วนใหญ่มีวิธีกู้ยืมเงินจากการกู้ยืมเงินจากสถาบันการเงิน (ร้อยละ 73.5) รองลงมาระบุว่าแก้ปัญหาโดยการใช้จ่ายประหยัดและจ่ายเท่าที่จำเป็น (ร้อยละ 8.8) ที่เหลือระบุว่าแก้ปัญหาโดยการกู้ยืมเงินจากญาติหรือเพื่อน กู้ยืมเงินจากนายทุน และกู้ยืมเงินจากกองทุนหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.9)

#### (8) การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครอบครัว

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน (ร้อยละ 60.6) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนแต่อย่างใด (ร้อยละ 39.4) โดยหัวหน้าครัวเรือนผู้แทนที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมส่วนใหญ่ระบุว่ากิจกรรมด้านประเพณีทางศาสนา (ร้อยละ 64.8) รองลงมาระบุว่าเป็นกิจกรรมการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 24.9) ระบุว่ากิจกรรมวันสำคัญของราชการ (ร้อยละ 8.9) ที่เหลืออื่น ๆ เช่น ทำบุญหมู่บ้าน งานปีใหม่ และวันผู้สูงอายุ เป็นต้น (ร้อยละ 1.4)

#### 3.5.2 อนามัยของครอบครัว

##### (1) โรคที่สมาชิกในครอบครัวเป็นกันบ่อยๆ

ภาวะการเจ็บป่วยจากโรคต่าง ๆ ของสมาชิกในครอบครัว หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวไม่มีโรคใดๆ ที่เจ็บป่วยกันบ่อยๆ (ร้อยละ 57.1) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคความดันหรือเบาหวาน (ร้อยละ 11.0) มักเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 9.4) โรคผิวหนังหรือภูมิแพ้ (ร้อยละ 9.3) ระบุว่ามักเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 6.6)

ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยมักเจ็บป่วยด้วยโรคไขข้อในเส้นเลือด โรคโควิด-19 อุบัติเหตุ ปวดเมื่อย โรคเกาต์ โรคไต โรคตับ โรคหัวใจ เป็นต้น

## (2) วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย

การรักษาพยาบาลเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อเกิดการเจ็บป่วยจะไปขอรับการรักษาพยาบาลจากโรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 58.3) รองลงมาซื้อยามากินเอง (ร้อยละ 26.5) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือระบุว่าเข้ารับการรักษาที่คลินิกหรือโรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 5.2) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนทั้งหมดระบุว่าสถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชนมีให้บริการประชาชนอย่างเพียงพอ

## (3) การใช้น้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภค

การใช้น้ำเพื่อการบริโภคในครัวเรือนพบว่า หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำบรรจุขวดเพื่อการบริโภค (ร้อยละ 92.3) รองลงมาใช้ประปา (ร้อยละ 4.8) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 2.9) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนทั้งหมดระบุว่าไม่ประสบปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการบริโภคแต่อย่างใด

สำหรับน้ำที่ใช้ในการอุปโภคของครัวเรือนหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ได้ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 99.7) ที่เหลือใช้น้ำบ่อบาดาล (ร้อยละ 0.3) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประสบปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคแต่อย่างใด (ร้อยละ 99.7) ที่เหลือ ที่ประสบปัญหาดังกล่าวโดยระบุว่าน้ำขุ่นและมีการแก้ไขโดยการปล่อยทิ้งไว้ให้ตกตะกอน (1 ราย) (ร้อยละ 0.3)

การใช้น้ำเพื่อการเกษตรกรรมหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ไม่ระบุในกรณีนี้เนื่องจากไม่ได้เป็นเกษตรกร (ร้อยละ 66.0) รองลงมาระบุว่าใช้น้ำประปา (ร้อยละ 15.4) น้ำฝน (ร้อยละ 16.6) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยระบุว่าใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง น้ำคลองชลประทาน น้ำบ่อบาดาล และน้ำบ่อดิน เป็นต้น โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประสบปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการเกษตรกรรมแต่อย่างใด (ร้อยละ 99.7) ที่เหลือที่ประสบปัญหาดังกล่าวโดยระบุว่าฝนไม่ตกตามฤดูกาลและมีการแก้ไขโดยการเจ่าน้ำบาดาล (1 ราย) (ร้อยละ 0.3)

ทั้งนี้ ในส่วนของวิธีการทำให้น้ำสะอาดก่อนนำมาบริโภค หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินการใดๆ (ร้อยละ 97.6) เพราะมีความเห็นว่าน้ำที่ใช้บริโภคมีความสะอาดเพียงพอจึงไม่จำเป็นต้องดำเนินการใดๆ อีก ที่เหลือที่มีวิธีการทำให้น้ำสะอาดก่อนนำมาบริโภคโดยวิธีผ่านเครื่องกรองน้ำ (ร้อยละ 2.4)

## (4) การจัดการมูลฝอย การจัดการน้ำเสียจากบ้านพักอาศัย น้ำท่วมขังในชุมชน การใช้ส้วมของครัวเรือน และการใช้ไฟฟ้าในชุมชน

การจัดการมูลฝอยในครัวเรือน หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ได้ใช้บริการของเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 94.8) รองลงมาใช้วิธีการเผา (ร้อยละ 3.9) ที่เหลือใช้วิธีการขนไปทิ้งข้างลำคลองหรือกลางทุ่งนา (ร้อยละ 1.0) ที่เหลือใช้วิธีการฝังกลบ (ร้อยละ 0.3)

การกำจัดหรือระบายน้ำเสียจากบ้านพักอาศัยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าได้มีการระบายน้ำเสียลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 81.0) รองลงมาระบุว่าระบายน้ำเสียลงดินหรือพื้นที่โล่ง (ร้อยละ 17.4) ระบุว่าระบายน้ำเสียลงในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือนำไปรดต้นไม้ (ร้อยละ 0.3)

สำหรับปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชนหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประสบปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชน (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือประสบปัญหาดังกล่าวนี้ (ร้อยละ 3.2) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ประสบปัญหาล้วนใหญ่ระบุว่ามีสาเหตุมาจากฝนตกหนักหรือฤดูน้ำหลาก (ร้อยละ 83.4) ที่เหลือระบุว่ามีสาเหตุมาจากการทำเขื่อนขวางคลอง และท่อตันน้ำระบายไม่ทันในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

การใช้ส้วมหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนทั้งหมด ระบุว่ามีการใช้ส้วมทุกครัวเรือน

สำหรับปัญหาการใช้ไฟฟ้าในหมู่บ้านหรือชุมชนหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ไม่ประสบปัญหาการใช้ไฟฟ้าแต่อย่างใด (ร้อยละ 95.2) ที่เหลือที่ประสบปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 4.8) จึงหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ประสบปัญหาล้วนใหญ่ระบุว่าไฟฟ้าดับบ่อย (ร้อยละ 83.3) ที่เหลือระบุว่าไฟฟ้าไม่เพียงพอทำให้กระแสไฟฟ้าตก (ร้อยละ 16.7)

### 3.5.3 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่าเป็นปัจจุบันครัวเรือนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด (ร้อยละ 90.4) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 9.6) โดยครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบนั้นได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ดังต่อไปนี้

#### (1) ปัญหากลิ่น

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่นรบกวนแต่อย่างใด (ร้อยละ 58.3) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่นรบกวน (ร้อยละ 41.7) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนมากระบุว่าสาเหตุของปัญหามาจากฟาร์มสุกรและฟาร์มไก่ (ร้อยละ 43.7) รองลงมาระบุว่ามีสาเหตุของปัญหามาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่างๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 37.5) ระบุว่าสาเหตุมาจากท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือระบุว่าสาเหตุมาจากแมวหรือสุนัขจรจัด (ร้อยละ 6.3) โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในบางฤดู (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 6.7) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง หรือระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.00$  S.D.=0.000) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบแต่อย่างใด (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเสนอแนะให้เข้มงวดและการจัดการเรื่องสุขาภิบาล แมว จรจัดที่เข้าของนำมาปล่อยทิ้งไว้ ควรมีการจัดการระบบดูแลการเลี้ยงไก่ให้ดีกว่านี้ และควรมีมาตรการการจัดการปัญหากลิ่นที่ชัดเจนมากขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

#### (2) ปัญหาหมอกควัน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบจากปัญหาหมอกควัน (ร้อยละ 58.3) ที่เหลือที่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวนี้ (ร้อยละ 41.7) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของปัญหามาจากการจราจรบนท้องถนน (ร้อยละ 73.9) รองลงมาระบุว่าสาเหตุมาจากการเผาขยะ (ร้อยละ 17.4) ที่เหลือระบุว่าสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่างๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 8.7) โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบหัวหน้า

ครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 28.6) สำหรับระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 90.5) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 9.5) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.10$  S.D.=0.301) ซึ่งหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

#### (3) ปัญหาฝุ่นละออง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละอองแต่อย่างใด (ร้อยละ 72.2) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวนี้ (ร้อยละ 27.8) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ระบุว่าสาเหตุของปัญหาฝุ่นละอองเกิดจากการจราจรบนท้องถนน โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ จะได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 40.0) สำหรับระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 90.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 10.0) และระดับของผลกระทบเฉลี่ย ( $\bar{x} = 2.10$  S.D.=0.316) ซึ่งหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

#### (4) ปัญหาน้ำเสีย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสียแต่อย่างใด (ร้อยละ 97.2) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวนี้ (1 ราย) (ร้อยละ 2.8) โดยระบุว่าสาเหตุของผลกระทบมาจากท่อระบายน้ำในช่วงฤดูฝน และได้รับผลกระทบเพียงบางฤดูเท่านั้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

#### (5) ปัญหาแรงสั่นสะเทือน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมทั้งหมด ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาแรงสั่นสะเทือนแต่อย่างใด

#### (6) ปัญหาน้ำท่วมขัง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขังแต่อย่างใด (ร้อยละ 97.2) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขัง (1 ราย) (ร้อยละ 2.8) โดยระบุว่าสาเหตุของผลกระทบมาจากน้ำฝนที่ตกลงมาและได้รับผลกระทบเพียงบางฤดูเท่านั้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับเพียงเล็กน้อย และไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

#### (7) ปัญหาขยะมูลฝอย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขังแต่อย่างใด (ร้อยละ 97.2) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอยแต่อย่างใด (ร้อยละ 2.8) โดยระบุว่าสาเหตุของผลกระทบมาจากน้ำฝนที่ตกลงมาและได้รับผลกระทบเพียงบางฤดูเท่านั้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับเพียงเล็กน้อย และไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

#### (8) ปัญหาการคมนาคม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขังแต่อย่างใด (ร้อยละ 97.2) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการคมนาคมแต่อย่างใด (ร้อยละ 2.8) โดยระบุว่าสาเหตุของผลกระทบมาจากน้ำฝนที่ตกลงมาและได้รับผลกระทบเพียงบางฤดูเท่านั้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับเพียงเล็กน้อย และไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

#### (9) ปัญหาเสียงดัง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขังแต่อย่างใด (ร้อยละ 97.2) ที่เหลือที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังแต่อย่างใด (ร้อยละ 2.8) โดยระบุว่าสาเหตุของผลกระทบมาจากน้ำฝนที่ตกลงมาและได้รับผลกระทบเพียงบางฤดูเท่านั้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับเพียงเล็กน้อย และไม่มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม (ร้อยละ 64.4) ที่เหลือลงความเห็นว่าการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมแต่อย่างใด (ร้อยละ 35.6) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ลงความเห็นว่าการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติมส่วนมากระบุว่าอยู่ไกลไม่ได้ผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบข้อมูลโครงการ อยู่แล้ว (ร้อยละ 30.6) ระบุว่าไม่สะดวกรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม (ร้อยละ 23.9)

สำหรับหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ลงความเห็นว่าการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมส่วนใหญ่ ระบุว่าโครงการ ควรแจ้งรายละเอียดของโครงการ เริ่มต้นและสิ้นสุดเมื่อไหร่ มีผลกระทบต่อชุมชนอย่างไร (ร้อยละ 87.8) รองลงมาอยากให้ประชาสัมพันธ์ว่าจะมีการจ้างงานเพิ่มขึ้นได้หรือไม่อย่างไร (ร้อยละ 4.9) และชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับประโยชน์ที่ชุมชนจะได้รับจากการก่อสร้างโครงการ (ร้อยละ 4.1) ที่เหลือควรมีการแจ้งข่าวสารให้คนในชุมชนได้รับทราบมากกว่านี้ (ร้อยละ 3.2) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติมส่วนใหญ่ ระบุว่าควรประชาสัมพันธ์ผ่านทางเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 54.8) รองลงมาระบุประชาสัมพันธ์ผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 21.8) ระบุว่าประชาสัมพันธ์ผ่านเอกสารเผยแพร่ของโครงการ (ร้อยละ 12.1) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยระบุว่าควรประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายข่าวของชุมชน ป้ายประกาศ ร่วมประชุมกับโครงการ และวิทยุชุมชน เป็นต้น

#### (2) ผลกระทบที่มีต่อครัวเรือนจากการก่อสร้างโครงการ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่าการได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ ในพื้นที่แต่อย่างใด (ร้อยละ 99.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ (1 ราย) (ร้อยละ 0.3)

#### ปัญหาที่ดิน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ (1 ราย) ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาที่ดินในระดับปานกลาง และเสนอแนะให้โครงการ ควรมีระบบจัดการที่ดินที่ดีกว่าที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน

#### 3.5.4 การรับทราบข้อมูลข่าวสารและผลกระทบที่ได้รับจากการก่อสร้างโครงการ

##### (1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ที่กำลังก่อสร้าง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการที่กำลังก่อสร้างในพื้นที่แต่อย่างใด (ร้อยละ 73.4) ที่เหลือทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการที่กำลังก่อสร้าง (ร้อยละ 26.6) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ทราบส่วนมาก ระบุว่าทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 37.2) รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 19.6) ทราบจากหอกระจายข่าวของชุมชน (ร้อยละ 17.0) ทราบจากการเข้าร่วมประชุมกับโครงการ (ร้อยละ 9.8) จากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 8.5) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยทราบจากเอกสารเผยแพร่ของโครงการ วิทยุชุมชน ป้ายประกาศ และการรับสมัครงานของโรงไฟฟ้า เป็นต้น

**ปัญหาเชิงตั้ง**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ (1ราย) ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาหลักในระดับปานกลาง และเสนอแนะให้โครงการ ควรมียระบบจัดการเสียงที่ดีกว่าที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน

**(3) ความเชื่อมั่นในมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่กำลังก่อสร้าง**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ไม่แสดงความคิดเห็นต่อมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่กำลังมีการก่อสร้าง (ร้อยละ 59.6) รองลงมาลงความเห็นว่ามี ความเชื่อมั่นใน มาตรการดังกล่าว (ร้อยละ 33.5) ลงความเห็นว่าจะไม่แน่ใจในมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ (ร้อยละ 5.3) ที่เหลือลงความเห็นว่าจะไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 1.6)

**3.5.5 ทศนคติและความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนต่อผลดี และผลเสียจากการก่อสร้างโครงการ****(1) ผลดี**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมาก ไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลดีจากการก่อสร้างโครงการ แต่อย่างใด (ร้อยละ 41.4) รองลงมาลงความเห็นว่าการ ทำให้มีไฟฟ้าใช้เพียงพอ (ร้อยละ 26.6) ลงความเห็นว่าการทำให้เกิดการจ้างงานในชุมชน (ร้อยละ 15.5) ทำให้ชุมชนเกิดความเจริญ (ร้อยละ 10.5) ลงความเห็นว่ามีภาษีบำรุงท้องที่เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 3.6) ที่เหลือมีกองทุนโรงไฟฟ้ามา สนับสนุนชุมชน (ร้อยละ 2.4)

**(2) ผลเสีย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลเสียจากการก่อสร้างโครงการ แต่อย่างใด (ร้อยละ 73.7) รองลงมาลงความเห็นว่าการ ก่อให้เกิดมลพิษด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ฝุ่น เขม่าควัน เสียงดังรบกวน และน้ำเสีย ลงความเห็นว่ามีคนนอกพื้นที่เข้าอาศัยในพื้นที่เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 7.9) ที่เหลือมีปัญหาด้านคมนาคม (ร้อยละ 4.7)

**(3) การเปรียบเทียบผลดีและผลเสียของการก่อสร้างโครงการ ในพื้นที่**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมาก ไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลดีและผลเสียต่อการ ก่อสร้างโครงการ ในพื้นที่ (ร้อยละ 38.0) รองลงมาลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ ก่อให้เกิดผลดี มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 34.1) ลงความเห็นว่าการ ก่อให้เกิดผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 23.4) ลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการ ในพื้นที่ไม่ก่อให้เกิดผลดีและผลเสียแต่อย่างใด(ร้อยละ 3.2) ที่เหลือ ก่อให้เกิดผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.3)

**(4) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการก่อสร้างโครงการ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ไม่มีข้อเสนอแนะใดๆ เพิ่มเติมต่อการก่อสร้างโครงการ (ร้อยละ 99.1) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยมีข้อเสนอแนะให้โครงการ เข้ามาดูแลชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบต่างๆ ที่เพิ่มขึ้น ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการ ให้คนใน ชุมชนได้รับทราบมากขึ้น และโครงการ ควรจัดกิจกรรมหรือโครงการดี ๆ ให้กับชุมชนโดยมีการติดตาม ผลของโครงการนั้นๆ ด้วย เป็นต้น

## ตารางที่ ค.1-2 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ของหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในหัวข้อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อารี อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี่ (ระยะก่อนก่อสร้าง)

บริษัท อารี อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี่ จำกัด

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใน		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
1. ข้อมูลทั่วไป						
1.1 เพศ						
- ชาย	9	64.3	10	66.7	19	65.5
- หญิง	5	35.7	5	33.3	10	34.5
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
1.2 อายุ						
- 21-30 ปี	2	14.3	1	6.7	3	10.3
- 31-40 ปี	3	21.4	0	0	3	10.3
- 41-50 ปี	7	50.0	1	6.7	8	27.6
- 51-60 ปี	2	14.3	5	33.3	7	24.1
- มากกว่า 60 ปี	0	0	0	0	0	0
- ไม่ระบุ	0	0	8	53.3	8	27.6
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
มีอายุเฉลี่ย	44.1		50.1		47.1	
1.3 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง						
- 0-5 ปี	7	50.0	2	13.3	9	31.0
- 6-10 ปี	2	14.3	2	13.3	4	13.8
- 11-15 ปี	1	7.1	2	13.3	3	10.3
- 16-20 ปี	1	7.1	2	13.3	3	10.3
- มากกว่า 20 ปี	3	21.4	4	26.7	7	24.1
- ไม่ระบุ	0	0	3	20.0	3	10.3
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
1.4 จำนวนบุคลากรประจำเฉลี่ย						
- 1-10 คน	3	21.4	4	26.7	7	24.1
- 11-20 คน	7	50.0	3	20.0	10	34.6
- 21-30 คน	1	7.1	1	6.7	2	6.9
- 31-40 คน	0	0	0	0	0	0
- 40 คนขึ้นไป	3	21.4	0	0	3	10.3
- ไม่ระบุ	0	0	7	46.6	7	24.1
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.1

## ตารางที่ ค.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใน		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
1.5 จำนวนลูกจ้างชั่วคราว						
- 1-10 คน	6	42.9	2	13.3	8	27.6
- 11-20 คน	1	7.1	1	6.7	2	6.9
- 21-30 คน	0	0	0	0	0	0
- มากกว่า 30 คน	2	14.3	0	0	2	6.9
- ไม่ระบุ	5	35.7	12	80.0	17	58.6
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
2. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน						
2.1 ปัญหาคลื่น						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	13	92.9	10	66.7	23	79.3
- ได้รับผลกระทบ	1	7.1	5	33.3	6	20.7
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	1	20.0	1	16.7
- ชุมชน	0	0	1	20.0	1	16.7
- การจราจร	0	0	2	40.0	2	33.3
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	1	100.0	1	20.0	2	33.3
ระยะเวลา						
- บางฤดู	1	100.0	3	60.0	4	66.7
- ทั้งปี	0	0	2	40.0	2	33.3
รวม	1	100.0	5	100.0	6	100.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	1	100.0	4	80.0	5	83.3
- มาก	0	0	1	20.0	1	16.7
รวม	1	100.0	5	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		2.20		2.17	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.447		0.408	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	

ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาดำรงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานท้องถิ่น		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
2.2 ปัญหาส่วนตัว						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	12	85.7	12	80.0	24	82.8
- ได้รับผลกระทบ	2	14.3	3	20.0	5	17.2
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	0	0	0	0
- แหล่งที่มีการเกษตร	1	33.3	0	0	1	16.7
- การจราจร	1	33.3	0	0	1	16.7
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	1	33.3	3	100.0	4	66.6
ระยะเวลา						
- บางฤดู	2	100.0	2	66.7	4	80.0
- ทั้งปี	0	0	1	33.3	1	20.0
รวม	2	100.0	3	100.0	5	100.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	2	100.0	3	100.0	5	100.0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	2	100.0	3	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		2.00		2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
2.3 ปัญหาอื่น						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	12	85.7	8	53.3	20	69.0
- ได้รับผลกระทบ	2	14.3	7	46.7	9	31.0
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	0	0	0	0
- ชุมชน	0	0	1	14.3	1	11.1
- การจราจร	1	50.0	2	28.6	3	33.3
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	1	50.0	4	57.1	5	55.6

ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาดำรงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานท้องถิ่น		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
ระยะเวลา						
- บางฤดู	1	50.0	4	57.1	5	55.6
- ทั้งปี	1	50.0	3	42.9	4	44.4
รวม	2	100.0	7	100.0	9	100.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	2	28.7	2	22.2
- ปานกลาง	2	100.0	4	57.1	6	66.6
- มาก	0	0	1	6.2	1	6.2
รวม	2	100.0	7	100.0	9	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		1.86		1.89	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.690		0.601	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
2.4 ปัญหาอื่นๆ						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	12	85.7	12	80.0	24	82.8
- ได้รับผลกระทบ	2	14.3	3	20.0	5	17.2
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	2	66.7	2	40.0
- ชุมชน	1	50.0	0	0	1	20.0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	1	50.0	1	33.3	2	40.0
ระยะเวลา						
- บางฤดู	2	100.0	2	66.7	4	80.0
- ทั้งปี	0	0	1	33.3	1	20.0
รวม	2	100.0	3	100.0	5	100.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	1	33.3	1	20.0
- ปานกลาง	2	100.0	2	66.7	4	80.0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	2	100.0	3	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		1.67		1.80	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577		0.447	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	



## ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่น		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
2.5 ปัญหาแรงดันสะท้อน						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	14	100.0	13	86.7	27	93.1
- ได้รับผลกระทบ	0	0	2	13.3	2	6.9
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	1	50.0	1	50.0
- ชุมชน	0	0	0	0	0	0
- การจราจร	0	0	1	50.0	1	50.0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0	0	0	0	0
ระยะเวลา						
- บางฤดู	0	0	2	100.0	2	100.0
- ทั้งปี	0	0	0	0	0	0
รวม	0	0	2	100.0	2	100.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	0	0	2	100.0	2	100.0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	0	0	2	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		2.00		2.00	
ค่าเชิงบรรทัดฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ		ปานกลาง		ปานกลาง	
2.6 ปัญหาทั่ววัน						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	12	85.7	10	66.7	22	75.9
- ได้รับผลกระทบ	2	14.3	5	33.3	7	24.1
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- ระบบระบายน้ำไม่เพียงพอ	1	50.0	0	0	1	14.3
- ถนนขรุขระทางน้ำ	0	0	1	20.0	1	14.3
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	1	50.0	4	80.0	5	71.4

## ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่น		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
ระยะเวลา						
- บางฤดู	2	100.0	4	80.0	6	85.7
- ทั้งปี	0	0	1	20.0	1	14.3
รวม	2	100.0	5	100.0	7	100.0
ผลกระทบ						
- น้อย	1	25.0	2	40.0	3	42.9
- ปานกลาง	0	0	3	60.0	3	42.9
- มาก	1	25.0	0	0	1	14.3
รวม	2	100.0	5	100.0	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		1.60		1.71	
ค่าเชิงบรรทัดฐาน (S.D.)	1.414		0.548		0.756	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
2.7 ปัญหาฝุ่นฟุ้ง						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	12	85.7	11	73.3	23	79.3
- ได้รับผลกระทบ	2	14.3	4	26.7	6	20.7
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	0	0	0	0
- ชุมชน	0	0	2	50.0	2	33.3
- การจราจร	0	0	0	0	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	2	100.0	2	50.0	4	66.7
ระยะเวลา						
- บางฤดู	0	0	3	75.0	3	50.0
- ทั้งปี	2	100.0	1	25.0	3	50.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	2	50.0	2	33.3
- ปานกลาง	1	50.0	2	50.0	3	50.0
- มาก	1	50.0	0	0	1	16.7
รวม	2	100.0	4	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.50		1.50		1.83	
ค่าเชิงบรรทัดฐาน (S.D.)	0.707		0.577		0.753	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		น้อย		ปานกลาง	

ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นในหว		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
2.8 ปัญหาความ						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	13	92.9	12	80.0	25	86.2
- ได้รับผลกระทบ	1	7.1	3	20.0	4	13.8
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	0	0	0	0
- ชุมชน	0	0	0	0	0	0
- การจราจร	1	100.0	1	33.3	2	50.0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0	2	66.7	2	50.0
ระยะเวลา						
- บางฤดู	0	0	1	33.3	1	25.0
- ทั้งปี	1	100.0	2	66.7	3	75.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	1	100.0	2	66.7	3	75.0
- มาก	0	0	1	33.3	1	25.0
รวม	1	100.0	3	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		2.33		2.25	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577		0.500	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
2.9 ปัญหาเสียง						
- ไม่ได้รับผลกระทบ	14	100.0	14	93.3	28	96.6
- ได้รับผลกระทบ	0	0	1	6.7	1	3.4
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0	0	0	0	0
- ชุมชน	0	0	1	100.0	1	100.0
- การจราจร	0	0	0	0	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0	0	0	0	0

ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นในหว		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
กลางวัน	0	0	1	100.0	1	100.0
- บางครั้ง	0	0	1	100.0	1	100.0
- ตลอดเวลา	0	0	0	0	0	0
กลางคืน	0	0	0	0	0	0
- บางครั้ง	0	0	0	0	0	0
- ตลอดเวลา	0	0	0	0	0	0
รวม	0	0	1	100.0	1	100.0
ผลกระทบ						
- น้อย	0	0	1	100.0	1	100.0
- ปานกลาง	0	0	0	0	0	0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	0	0	1	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		1.00		1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ		น้อย		น้อย	
3. การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงการ						
3.1 ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้าง						
- ทราบ	13	92.9	14	93.3	27	93.1
- ไม่ทราบ	1	7.1	1	6.7	2	6.9
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
3.2 หากท่านทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รับทราบจากสื่อใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า	7	29.2	11	44.0	18	36.7
- ผู้นำชุมชน	1	4.2	2	8.0	3	6.1
- หอกระจายข่าวของชุมชน	0	0	1	4.0	1	2.1
- การรับสมัครงาน	0	0	0	0	0	0
- เพื่อนบ้าน	0	0	0	0	0	0
- วิทยุชุมชน	0	0	0	0	0	0
- ป้ายประกาศ	0	0	0	0	0	0
- เอกสารเผยแพร่ของโครงการ	8	33.2	7	28.0	15	30.6
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการ	7	29.2	4	16.0	11	22.4
- อื่นๆ (โปรดระบุ)	1	4.2	0	0	1	2.1

ตารางที่ ค.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
3.3 โครงการฯ ควรมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมหรือไม่						
- ไม่จำเป็น	2	14.3	6	40.0	8	27.6
- ควรมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม	12	85.7	9	60.0	21	72.4
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
ข้อมูลที่ควรรับรู้/รับทราบเพิ่มเติม (ระบุ)						
- ข้อดี-ข้อเสียจากการดำเนินการของโครงการฯ	1	7.1	0	0	1	4.3
- ข้อมูลรายละเอียดของโครงการฯ	4	28.6	0	0	4	17.4
- ผลกระทบด้านต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการฯ	4	28.6	2	22.2	6	26.1
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	35.7	7	77.8	12	52.2
วิธีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูล (ระบุ)						
- ออนไลน์ เช่น เว็บไซต์, Facebook	6	42.9	0	0	6	37.4
- ลงพื้นที่พบปะประชาชนรอบพื้นที่โครงการฯ	3	21.4	2	100.0	5	31.3
- ป้ายประชาสัมพันธ์ในชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ	1	7.1	0	0	1	6.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	28.6	0	0	4	25.0
3.4 ท่านมีความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้างหรือไม่อย่างไร						
- ไม่มีความวิตกกังวล	5	35.7	10	66.7	15	51.7
- มีความวิตกกังวล	9	64.3	5	33.3	14	48.3
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
3.4.1 ประเด็นความวิตกกังวล						
3.4.1.1 ด้านความปลอดภัย (การรั่วไหล, ระบบรักษาความปลอดภัย)						
- ไม่วิตกกังวล	4	44.4	5	100.0	9	64.3
- วิตกกังวล	5	55.6	0	0	5	35.7
รวม	9	100.0	5	100.0	14	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	5	100.0	0	0	5	100.0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	5	100.0	0	0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		0.00		2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ไม่ได้รับผลกระทบ		ปานกลาง	

ตารางที่ ค.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
3.4.1.2 ผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม						
- ไม่วิตกกังวล	5	55.6	3	60.0	8	57.1
- วิตกกังวล	4	44.4	2	40.0	6	42.9
รวม	9	100.0	5	100.0	14	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	1	25.0	1	50.0	2	33.3
- ปานกลาง	3	75.0	1	50.0	4	66.7
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	4	100.0	2	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.75		1.50		1.67	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447		0.707		0.516	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		น้อย		ปานกลาง	
3.4.1.3 การคมนาคม						
- ไม่วิตกกังวล	9	100.0	3	60.0	12	85.7
- วิตกกังวล	0	0	2	40.0	2	14.3
รวม	9	100.0	5	100.0	14	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	0	0	2	100.0	2	100.0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	0	0	2	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		2.00		2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ		ปานกลาง		ปานกลาง	
3.4.1.4 ด้านสังคม (แรงงานต่างถิ่น/ชายูกรม)						
- ไม่วิตกกังวล	9	100.0	4	80.0	13	92.9
- วิตกกังวล	0	0	1	20.0	1	7.1
รวม	9	100.0	5	100.0	14	100.0

ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานพื้ชื้อนไทว		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวชี้ข้ง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	0	0	1	100.0	1	100.0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	0	0	1	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		2.00		2.00	
ค่าขัณยฆนฆนฐณ (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ		ปานกลาง		ปานกลาง	
3.5 ความเชื่อมั่นในมาตรการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่กำลังจะนัการก่อสร้าง						
- เชื่อมั่น	8	57.2	11	73.3	19	65.5
- ไม่เชื่อมั่น	0	0	0	0	0	0
- ไม่แน่ใจ	3	21.4	1	6.7	4	13.8
- ไม่ระบุ	3	21.4	3	20.0	6	20.7
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
4. ความคืณพึณของหน่วยงานราชการต่อการก่อสร้างโครงการฯ						
4.1 ท่านคืลว่าโครงการฯ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้าง จะเกิดผลดีและผลเสียต่อชุมชนหรือหน่วยงานของท่านอย่างไร						
ผลดี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)						
- การจ้างงานในชุมชนมากขึ้น	7	30.4	2	14.3	9	24.3
- สนับสนุนชุมชนและโรงเรียน	0	0	1	7.1	1	2.7
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	6	26.1	5	35.7	11	29.7
- เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น	4	17.4	0	0	4	10.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	26.1	6	42.9	12	32.5
ผลเสีย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)						
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	6	66.7	1	50.0	7	63.6
- การจราจรติดขัดมากขึ้น	1	11.1	0	0	1	9.1
- ไรคจากแรงงานต่างดื้น	1	11.1	0	0	1	9.1
- โรคระบบทางเดินหายใจ	0	0	1	50.0	1	9.1
- การจัดการขยะ	1	11.1	0	0	1	9.1
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0	0	0	0	0

ตารางที่ ก.1-2 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานพื้ชื้อนไทว		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวชี้ข้ง	14	100.0	15	100.0	29	100.0
4.2 ภาพรวมท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อโครงการฯ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้าง						
- ผลดีมากกว่า	10	71.4	12	80.0	22	75.9
- ผลเสียมากกว่า	0	0	0	0	0	0
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	2	14.3	2	13.3	4	13.8
- ไม่ได้ทั้งผลดีและผลเสีย	0	0	0	0	0	0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	14.3	1	6.7	3	10.3
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0
4.3 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระยะก่อนก่อสร้างโครงการฯ						
- ดำเนินการก่อสร้างโครงการฯ ให้นั้ลเร็วขึ้นตามแผนที่กำหนด	4	28.6	0	0	4	13.8
- อยากให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	5	35.7	3	20.0	8	27.6
- อยากให้โครงการฯ สนับสนุนงบประมาณด้านการศึกษาและศาสนา	3	21.4	2	13.3	5	17.2
- อยากให้โครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	2	14.3	2	13.3	4	13.8
- จัดความเร็ววณส่งวัสดุอุปกรณ์ ค้างๆ โดยเฉพาะบริเวณชุมชน	0	0	4	26.8	4	13.8
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างทั่วถึง	0	0	2	13.3	2	6.9
- อยากให้จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพคนในชุมชน	0	0	2	13.3	2	6.9
รวม	14	100.0	15	100.0	29	100.0

ตารางที่ ค.1-3 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี่ (ระยะก่อนก่อสร้าง)  
บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี่ จำกัด

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
1. ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
- ชาย	2	50.0
- หญิง	2	50.0
รวม	4	100.0
1.2 อายุ		
- 21-30 ปี	3	75.0
- 31-40 ปี	0	0
- 41-50 ปี	1	25.0
- 51-60 ปี	0	0
- มากกว่า 60 ปี	0	0
- ไม่ระบุ	0	0
รวม	4	100.0
หมายเหตุ	29.7	
1.3 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- 0-5 ปี	2	50.0
- 6-10 ปี	0	0
- 11-15 ปี	0	0
- 16-20 ปี	0	0
- มากกว่า 20 ปี	0	0
- ไม่ระบุ	2	50.0
รวม	4	100.0
1.4 จำนวนบุคลากรประจำเฉลี่ย		
- 1-10 คน	0	0
- 11-20 คน	0	0
- 21-30 คน	0	0
- 31-40 คน	0	0
- 40 คนขึ้นไป	4	100.0
- ไม่ระบุ	0	0
รวม	4	100.0

ตารางที่ ค.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
1.5 จำนวนลูกจ้างชั่วคราว		
- 1-10 คน	0	0
- 11-20 คน	0	0
- 21-30 คน	0	0
- มากกว่า 30 คน	2	50.0
- ไม่ระบุ	2	50.0
รวม	4	100.0
2. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
2.1 ปัญหาอื่น		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	3	75.0
- ได้รับผลกระทบ	1	25.0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- ฟาร์มหมู	1	100.0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	1	100.0
- ทั้งปี	0	0
รวม	1	100.0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ ค.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
2.2 ปัญหาพบ/ค้น		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	4	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- แหล่งพื้นที่การเกษตร	0	0
- การจราจร	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	0	0
- ทั้งปี	0	0
รวม	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	
2.3 ปัญหาอื่น		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	4	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- การจราจร	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0

ตารางที่ ค.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	0	0
- ทั้งปี	0	0
รวม	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	
2.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	4	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	0	0
- ทั้งปี	0	0
รวม	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	

## ตารางที่ ก.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
2.5 ปัญหาเร่งด่วนสะท้อน		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	4	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- การจราจร	0	0
- ไม้ระบุแหล่งที่มา	0	0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	0	0
- ทั้งปี	0	0
รวม	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	
2.6 ปัญหาน้ำท่วมขัง		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	3	75.0
- ได้รับผลกระทบ	1	25.0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ระบบระบายน้ำไม่เพียงพอ	0	0
- ถนนขวางทางน้ำ	0	0
- ไม้ระบุแหล่งที่มา	1	100.0

## ตารางที่ ก.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	1	100.0
- ทั้งปี	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	1	100.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	มาก	
2.7 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	4	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- การจราจร	0	0
- ไม้ระบุแหล่งที่มา	0	0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	0	0
- ทั้งปี	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	

ตารางที่ ค.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาระยะสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชาวประมงต่อการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
2.8 ปัญหาความบกพร่อง		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	2	50.0
- ได้รับผลกระทบ	2	50.0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- การจราจร	1	50.0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	1	50.0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	1	50.0
- ทั้งปี	1	50.0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่านี้อยู่บนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2.9 ปัญหาเสียง		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	4	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0
รวม	4	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- การจราจร	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการสื่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
กลางวัน	0	0
- บางครั้ง	0	0
- ตลอดเวลา	0	0
กลางคืน	0	0
- บางครั้ง	0	0
- ตลอดเวลา	0	0
รวม	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	
3. การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงการฯ		
3.1 ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้าง		
- ทราบ	3	75.0
- ไม่ทราบ	1	25.0
รวม	4	100.0
3.2 หากท่านทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ รับทราบจากสื่อใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้าฯ	2	22.2
- ผู้นำชุมชน	0	0
- ทหาระยายข่าวของชุมชน	0	0
- การรับสมัครงาน	0	0
- เพื่อนบ้าน	0	0
- วิทยุชุมชน	0	0
- ป้ายประกาศ	2	22.2
- เอกสารเผยแพร่ของโครงการฯ	3	33.2
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ	2	22.2
- อื่นๆ (โปรดระบุ)	0	0



ตารางที่ ก.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาระดับความพึงพอใจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
3.3 โครงการฯ ควรมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็น	0	0
- ควรมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม	4	100.0
รวม	4	100.0
ข้อมูลที่ต้องรับรู้รับทราบเพิ่มเติม (ระบุ)		
- ข้อดี-ข้อเสียจากการดำเนินการของโครงการฯ	0	0
- ข้อมูลรายละเอียดของโครงการฯ	1	25.0
- ผลกระทบด้านต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการฯ	2	50.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	25.0
วิธีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูล (ระบุ)		
- ออนไลน์ เช่น เว็บไซต์, Facebook	2	50.0
- ลงพื้นที่พบปะประชาชนรอบพื้นที่โครงการฯ	1	25.0
- ป้ายประชาสัมพันธ์ในชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ	0	0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	25.0
3.4 ท่านมีความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ อย่างไร		
- ไม่มีความวิตกกังวล	3	75.0
- มีความวิตกกังวล	1	25.0
รวม	4	100.0
3.4.1 ประเด็นความวิตกกังวล		
3.4.1.1 การคมนาคม		
- ไม่วิตกกังวล	3	75.0
- วิตกกังวล	1	25.0
รวม	4	100.0
ระดับความวิตกกังวล		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	1	100.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	มาก	

ตารางที่ ก.1-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาระดับความพึงพอใจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
3.5 ความเชื่อมั่นในมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่กำลังจะมีการก่อสร้าง		
- เชื่อมั่น	2	50.00
- ไม่เชื่อมั่น	0	0
- ไม่แน่ใจ	1	25.0
- ไม่ระบุ	1	25.0
รวม	4	100.0
4. ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อการก่อสร้างโครงการฯ		
4.1 ท่านคิดว่าโครงการฯ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้าง จะเกิดผลดีและผลเสียต่อชุมชนหรือหน่วยงานของท่านอย่างไร		
ผลดี (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจ้างงานในชุมชนมากขึ้น	2	50.0
- สนับสนุนชุมชนและโรงเรียน	0	0
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	0	0
- เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น	0	0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	50.0
ผลเสีย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	0	0
- การจราจรติดขัดมากขึ้น	3	75.0
- โรคจากแรงงานต่างถิ่น	0	0
- โรคระบบทางเดินหายใจ	0	0
- การจัดการขยะ	0	0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	25.0
รวม	4	100.0
4.2 ภาพรวมท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อโครงการฯ ที่กำลังจะดำเนินการก่อสร้าง		
- ผลดีมากกว่า	2	50.0
- ผลเสียมากกว่า	0	0
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	0	0
- ไม่ได้ทั้งผลดีและผลเสีย	1	25.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	25.0
รวม	4	100.0
4.3 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระหว่างก่อสร้างโครงการฯ		
- รับผิดชอบการทางด้านสิ่งแวดล้อมหากเกิดปัญหาจะได้แก้ไขได้ทันที		

ตารางที่ ก.1-4 ผลการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ประจำปี 2565

โครงการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการวิจัยและพัฒนาโครงการวิจัย  
ระดับจังหวัด จังหวัด กรุงเทพมหานคร

รายละเอียด	ผลการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ประจำปี 2565																	
	แผนงานที่ 1		แผนงานที่ 2		แผนงานที่ 3		แผนงานที่ 4		แผนงานที่ 5		แผนงานที่ 6		แผนงานที่ 7		แผนงานที่ 8		รวมทั้งหมด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	3	100.0	1	100.0	34	100.0
1.1 ผู้ให้ข้อมูล																		
1.1.1 สัมภาษณ์																		
- เจ้าหน้าที่บริหาร	0	0.0	2	22.2	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	3	8.8
- ผู้ให้ข้อมูล	3	100.0	6	66.7	6	100.0	1	100.0	3	75.0	4	80.0	3	100.0	1	100.0	24	70.6
- ผู้ให้ข้อมูลอื่น ๆ รวม	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	3	8.8
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	3	100.0	1	100.0	34	100.0
1.1.2 ระยะเวลาดำเนินการ																		
- 0-4 ปี	0	0.0	4	44.4	2	33.3	1	100.0	0	0.0	2	40.0	2	100.0	0	0.0	1	35.3
- 5-10 ปี	0	0.0	4	44.4	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	35.3
- 11-15 ปี	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	35.3
- มากกว่า 15 ปี	0	0.0	1	11.1	3	50.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
1.1.3 เพศ																		
- ชาย	3	100.0	4	44.4	4	66.7	0	0.0	3	75.0	1	20.0	1	100.0	1	100.0	2	66.7
- หญิง	0	0.0	5	55.6	2	33.3	1	100.0	3	75.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	1	35.3
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
1.1.4 อายุ																		
- 31-40 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	35.3
- 41-50 ปี	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
- 51-60 ปี	1	33.3	3	33.3	3	50.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	1	100.0	0	0.0	1	35.3
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	1	11.1	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0

ภาคผนวก ก.1

ก.1-1

ภาคผนวก ก.1

ตารางที่ ก.1-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ประจำปี 2565																	
	แผนงานที่ 1		แผนงานที่ 2		แผนงานที่ 3		แผนงานที่ 4		แผนงานที่ 5		แผนงานที่ 6		แผนงานที่ 7		แผนงานที่ 8		รวมทั้งหมด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	3	100.0	1	100.0	34	100.0
1.2 การศึกษา																		
- ประชาชน	0	0.0	1	11.1	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
- เจ้าหน้าที่บริหาร	1	33.3	3	33.3	0	0.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- เจ้าหน้าที่บริหารอื่น ๆ รวม	2	66.7	3	33.3	0	0.0	0	0.0	2	50.0	2	40.0	0	0.0	1	100.0	2	66.7
- ประชาชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	25.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
- เจ้าหน้าที่บริหาร	0	0.0	2	22.2	4	66.7	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
1.2.1 จำนวนตัวอย่างที่ศึกษา																		
- น้อยกว่า 100 ตัวอย่าง	1	33.3	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	80.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- 101-200 ตัวอย่าง	1	33.3	2	22.2	0	0.0	1	100.0	4	100.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- 201-300 ตัวอย่าง	1	33.3	3	33.3	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	66.7
- 301-400 ตัวอย่าง	0	0.0	1	11.1	1	16.7	0	0.0	2	50.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
- มากกว่า 400 ตัวอย่าง	0	0.0	1	11.1	2	33.3	0	0.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	33.3
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
1.2.2 ลักษณะของประชากรที่ศึกษา (เฉพาะให้สัมภาษณ์)																		
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0.0	1	11.1	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- นักวิชาการ	1	33.3	2	22.2	2	33.3	0	0.0	3	75.0	2	40.0	0	0.0	2	66.7	2	66.7
- พนักงานบริษัทเอกชน	1	33.3	3	33.3	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	33.3
- รับจ้างทั่วไป	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- อื่นๆ	0	0.0	1	11.1	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
1.2.3 ลักษณะของประชากรที่ศึกษา (เฉพาะให้สัมภาษณ์)																		
- ประชาชน	0	0.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	33.3
- นักวิชาการ	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
- พนักงานบริษัทเอกชน	1	33.3	3	33.3	3	50.0	1	100.0	2	50.0	4	80.0	1	100.0	1	100.0	1	33.3
- รับจ้างทั่วไป	0	0.0	2	22.2	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	2	66.7
- อื่นๆ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3

ภาคผนวก ก.1

ก.1-1

ภาคผนวก ก.1

ตารางที่ ก.3-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับพื้นที่ ประจำปี พ.ศ.2565																
รายละเอียด	ชุมชนแออัด		ชุมชนเมือง		ชุมชนเกษตร		ชุมชนชายฝั่ง		ชุมชนท่องเที่ยว		ชุมชนอื่นๆ		รวมทั้งหมด		รวมทั้งหมด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนครัวเรือน	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	18	100.0	34	100.0
1.3 การจ้างแรงงาน																
1.3.1 แรงงานภาคเกษตร																
- มี	3	100.0	9	100.0	5	83.3	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	33.3
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	11.7
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	5	100.0
แรงงานด้านอื่นๆ																
- ในพื้นที่	3	100.0	9	100.0	3	50.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	5	100.0
- นอกพื้นที่	0	0.0	0	0.0	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	5	100.0
1.3.2 ธุรกิจการเกษตร																
- มี	3	100.0	9	100.0	5	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	5	100.0
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	5	100.0
แรงงานด้านอื่นๆ																
- ในพื้นที่	3	100.0	9	100.0	5	83.3	0	0.0	0	0.0	2	40.0	1	50.0	2	66.7
- นอกพื้นที่	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	100.0	4	100.0	3	60.0	1	50.0	3	100.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	5	100.0
1.4 การให้บริการด้านการศึกษาและสุขภาพ																
1.4.1 โรงเรียนในชุมชน																
- มี	2	66.7	3	33.3	2	33.3	0	0.0	1	25.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0
- ไม่มี	1	33.3	6	66.7	4	66.7	1	100.0	3	75.0	5	100.0	0	0.0	3	100.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	3	100.0	3	100.0
จำนวน																
- 1 คน	2	100.0	3	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0
- 2 คน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0
รวม	2	100.0	3	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0

หน้า 1 จาก 1 หน้า

ก.3-5

หน้า 1 จาก 1 หน้า

ตารางที่ ก.3-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับพื้นที่ ประจำปี พ.ศ.2565																
รายละเอียด	ชุมชนแออัด		ชุมชนเมือง		ชุมชนเกษตร		ชุมชนชายฝั่ง		ชุมชนท่องเที่ยว		ชุมชนอื่นๆ		รวมทั้งหมด		รวมทั้งหมด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนครัวเรือน	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	18	100.0	34	100.0
ระดับประถมศึกษา																
- 1 คน	2	100.0	3	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0
รวม	2	100.0	3	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0
ระดับมัธยมศึกษา																
- 1 คน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
1.4.3 โรงเรียนในชุมชน																
- มี (1-3 คน)	2	66.7	3	33.3	3	50.0	1	100.0	3	75.0	2	40.0	1	50.0	3	100.0
- ไม่มี	1	33.3	6	66.7	3	50.0	0	0.0	1	25.0	3	60.0	1	50.0	0	0.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	3	100.0
จำนวน																
- 1 คน	2	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0
- 2 คน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
รวม	2	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	1	100.0
1.4.3 สถานประกอบการในชุมชน																
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ไม่มี	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	3	100.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	3	100.0
1.5 การให้บริการด้านสุขภาพและอนามัยชุมชน																
- มี	1	33.3	3	33.3	1	16.7	0	0.0	1	25.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0
- ไม่มี	2	66.7	6	66.7	5	83.3	1	100.0	3	75.0	5	100.0	0	0.0	3	100.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	3	100.0
จำนวน																
- 1 คน	1	100.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0
- 2 คน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- 3 คน	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	1	33.3	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0

หน้า 1 จาก 1 หน้า

ก.3-6

หน้า 1 จาก 1 หน้า

ผลการติดตามและสำรวจสถานการณ์สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้นำมาทำอาหารภายใน ปี พ.ศ.2565																				
รายละเอียด	พ.ชนะพลได้		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล		พ.ชนะพล	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	2	100.0	9	100.0	4	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
เฉลี่ย																				
- 1 แห่ง	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0
- 2 แห่ง	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
รวม	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
จำนวนตัวอย่าง (คน)																				
- 1 แห่ง	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
รวม	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
จำนวนตัวอย่าง																				
- 1 แห่ง	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	4	80.0
- 3 แห่ง	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
รวม	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0
1.6 โรคระบาดที่ติดต่อขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุขโลก																				
1.6.1 โรคติดต่อระบาดในชุมชน																				
- มี	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
มี (พบโรคติดต่อใน 1 ครอบครัว)																				
- ไม่พบโรคติดต่อ	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
- พบโรคติดต่อ	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ไม่พบโรคติดต่อ	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0
1.6.2 โรคติดต่อในสัตว์																				
มี (พบโรคติดต่อใน 1 ครอบครัว)																				
- ไม่พบโรคติดต่อ	3	75.0</																		

ရက်စွဲ: ၁၄ နိုဝင်ဘာ ၂၀၁၆

ผลการติดตามและสำรวจการดำเนินงานตามปฏิทิน 5 ปี ตาม แผนปฏิบัติการด้านสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565																		
รายละเอียด	พ.ย. ๒๕๖๔		ก.ม. ๒๕๖๕		ส.ค. ๒๕๖๖		ต.พ. ๒๕๖๖		ต.ก. ๒๕๖๖		ค.พ. ๒๕๖๖		ค.ก. ๒๕๖๖		รวมทั้งหมด			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	6	100.0	8	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
ผลการติดตาม																		
- ไม่พบปัญหา	5	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	54	100.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
ทำใช้ (โดยแยกตามตัวชี้วัด)																		
- นำไปปรับใช้	2	66.7	9	100.0	6	75.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	33	93.3
- นำไปขยายผล	1	33.3	0	0.0	2	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.7
สภาพปัญหา (โดยแยกตามตัวชี้วัด)																		
- ไม่พบปัญหา	2	66.7	9	100.0	4	66.7	1	100.0	3	75.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	30	88.2
- พบปัญหาบางส่วน	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.7
- มีสาเหตุจากงบประมาณ	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.9
- มีข้อบกพร่อง	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.7
1.6.3 การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสุขภาพ (โดยแยกตามตัวชี้วัด)																		
- เสริมสร้าง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	66.7	0	0.0	0	0.0	4	11.1
- เสริมสร้าง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	66.7	0	0.0	0	0.0	1	2.7
- เสริมสร้างสุขภาพ	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	1	6.7	2	100.0	1	100.0	30	88.2
2. ผลกระทบเชิงบวกของงานที่ได้รับมอบหมาย																		
2.1.1 การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสุขภาพ (โดยแยกตามตัวชี้วัด)																		
- ไม่พบปัญหา	1	33.3	2	22.2	1	16.7	0	0.0	0	0.0	3	60.0	0	0.0	1	100.0	11	32.4
- มีปัญหา	2	66.7	7	77.8	5	83.3	1	100.0	4	100.0	2	40.0	2	100.0	0	0.0	23	67.6
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	34	100.0
2.1.2 การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสุขภาพ (โดยแยกตามตัวชี้วัด)																		
- ไม่พบปัญหา	1	33.3	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	75.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	14	50.0
- มีปัญหา	1	33.3	0	0.0	5	100.0	0	0.0	1	25.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	9	32.4
รวม	2	100.0	1	1														

ผลการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจ-สังคม ผลกระทบที่สังคมผู้สูงอายุที่มีต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563																				
รายละเอียด	ผลกระทบด้านบวก		ผลกระทบด้านลบ		ผลกระทบด้านบวก		ผลกระทบด้านลบ		ผลกระทบด้านบวก		ผลกระทบด้านลบ		ผลกระทบด้านบวก		ผลกระทบด้านลบ		ผลกระทบด้านบวก			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	3	100.0	1	100.0	3	100.0	24	100.0
ผลกระทบทางสังคม-สุขภาพจิต																				
- เกิดความเครียด-วิตกกังวล	0	0.0	0	0.0	3	50.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- เกิดความวิตกกังวล	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2
- วิตกกังวล	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2
- วิตกกังวล	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	8.3
รวม	1	33.3	0	0.0	4	66.7	0	0.0	1	25.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	3	12.5
ผลกระทบทางเศรษฐกิจ																				
- รายได้	1	33.3	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- รายจ่าย	0	0.0	0	0.0	3	50.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	33.3	0	0.0	5	83.3	0	0.0	1	25.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ผลกระทบทางสังคม-สุขภาพจิต																				
- ความเครียด-วิตกกังวล	1	33.3	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ความวิตกกังวล	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2
- วิตกกังวล	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2
รวม	1	33.3	0	0.0	3	50.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	2	8.3
ค่าเฉลี่ย	3.00		0.00		1.60		0.00		2.00		3.00		2.00		0.00		0.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.00		0.00		0.55		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.55	
ข้อสังเกต																				
- ไม่พบ	1	33.3	0	0.0	5	83.3	0	0.0	1	25.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	33.3	0	0.0	5	83.3	0	0.0	1	25.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2.1.2 ภัยพิบัติ																				
- ภัยพิบัติ	2	66.7	6	100.0	2	33.3	1	100.0	3	75.0	2	100.0	2</							

ผลการดำเนินงานการวางกลยุทธ์เชิงพื้นที่ตามพันธกิจของผู้นำชุมชนองค์กรการ ประจําปี พ.ศ.2565																		
รายละเอียด	แผนงานที่ 1		แผนงานที่ 2		แผนงานที่ 3		แผนงานที่ 4		แผนงานที่ 5		แผนงานที่ 6		แผนงานที่ 7		แผนงานที่ 8		รวมทั้งหมด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
จำนวนครัวเรือน	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0
จากโครงการกิจกรรม (ระบุปีให้มากที่สุด 1 ปี ต่อข้อ)																		
- มาตรการสร้างโอกาสชีวิต	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	
- มาตรการ	1	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	
- โครงการสุขภาพจิต	0	0.0	1	100.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	
รวมรวม	0	0.0	1	100.0	1	25.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	
รวม	1	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	
รวมโครงการทั้งหมด																		
- มาตรการ	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	
- มาตรการ	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	
- มาตรการ	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	
รวม	1	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	
จำนวนครัวเรือน	1.00		2.00		2.33		0.00		1.00		0.00		0.00		0.00		2.00	
ค่าเฉลี่ยเงินลงทุน	0.00		0.00		1.55		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
ข้อมูลเฉพาะ																		
- มาตรการ	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	
รวม	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	
1.1.3 ข้อมูลอื่น																		
- มาตรการ	2	100.0	5	71.4	4	50.0	1	100.0	1	25.0	2	100.0	2	100.0	3	0.0	17	
- มาตรการ	0	0.0	2	28.6	1	20.0	0	0.0	5	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	
รวม	2	100.0	7	100.0	5	100.0	1	100.0	6	100.0	2	100.0	2	100.0	3	0.0	23	
จากโครงการทั้งหมด (ระบุปีให้มากที่สุด 1 ปี ต่อข้อ)																		
- มาตรการ	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	5	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	
- โครงการสุขภาพจิต	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	
- มาตรการ	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	

ตารางที่ ก.1-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์-สังคม และการพัฒนาของผู้นำเยาวชนต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565																		
รายละเอียด	ส.ท.องค์กรให้		ค.ท.กลาง		ค.ท.มูลนิธิ		ค.ท.ราช		ค.ท.สภาก		ค.ท.คิง		ค.ท.สภาก		ค.ท.คิง		ค.ท.คิง	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	4	100.0	3	100.0	4	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	3	100.0
ระดับ																		
- ราช	0	0.0	2	22.2	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	22.2	1	25.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ระดับ																		
- ราช	0	0.0	1	11.1	1	25.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	22.2	1	25.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		2.22		3.00		0.00		2.50		0.00		0.00		0.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.707		0.000		0.000		0.577		0.000		0.000		0.000		0.000	
ข้อสังเกต																		
- ราช	0	0.0	2	22.2	1	25.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	22.2	1	25.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2.1.4 บัญชีรายชื่อ																		
- ราช	2	100.0	5	55.6	4	100.0	3	100.0	3	75.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	1	11.1	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	6	66.7	5	100.0	3	100.0	4	100.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0
การโครงการกิจกรรม (โดยมีกลุ่มว่า 1 กลุ่ม)																		
- ราช	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ระดับ																		
- ราช	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

ตารางที่ ก.1-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์-สังคม และการพัฒนาของผู้นำเยาวชนต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565																		
รายละเอียด	ส.ท.องค์กรให้		ค.ท.กลาง		ค.ท.มูลนิธิ		ค.ท.ราช		ค.ท.สภาก		ค.ท.คิง		ค.ท.คิง		ค.ท.คิง		ค.ท.คิง	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	5	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0
ระดับ																		
- ราช	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	20.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		2.00		1.00		0.00		2.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
ข้อสังเกต																		
- ราช	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2.1.5 บัญชีรายชื่อ																		
- ราช	2	100.0	5	55.6	5	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	6	66.7	5	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0
การโครงการกิจกรรม (โดยมีกลุ่มว่า 1 กลุ่ม)																		
- ราช	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ระดับ																		
- ราช	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ราช	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		1.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	



ผลการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยทั้ง ๑๓ แห่ง และผลการแข่งขันของผู้นำเยาวชนจากโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563																				
รายละเอียด	ค.ม.ยงละโว้		ค.ม.สงขลา		ค.สงขลานครินทร์		ค.โศภน		ค.พหุศึกษา		ค.โคกกลอย		ค.มหาสารคาม		ค.โคกกรวด		รวมทั้งหมด			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
จำนวนเข้าค่าย	3	100.0	5	100.0	4	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	24	100.0
ข้อเสนอยกย่อง																				
- ไม่ระบุ	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
2.1.6 กิจกรรมเข้าค่าย																				
- ไม่ระบุ	1	50.0	1	14.3	3	60.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	7	30.4
- มี	1	50.0	6	85.7	2	40.0	1	100.0	2	75.0	2	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	16	69.6
รวม	2	100.0	7	100.0	5	100.0	1	100.0	4	100.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	23	100.0
องค์การการศึกษานานาชาติ (ตอนใต้ภาคใต้ 1 ค่าย)																				
- การแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	1	100.0	6	100.0	2	100.0	1	100.0	2	66.7	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	87.4
- การเข้าร่วมโครงการ	0	0.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.2
- การฝึกสอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3
รวม	1	100.0	6	100.0	3	100.0	1	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	16	100.0
โรงเรียน																				
- โรงเรียน	1	100.0	6	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	16	100.0
- โรงเรียน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	6	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	16	100.0
โรงเรียนเอกชน																				
- โรงเรียน	0	0.0	1	14.3	1	50.0	0	0.0	2	66.7	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	31.2
- โรงเรียน	1	100.0	4	85.7	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	50.0
- โรงเรียน	0	0.0	1	14.3	1	50.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	12.5
รวม	1	100.0	6	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	13	100.0
โรงเรียน			</																	

ผลการพิจารณาการขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพและขอรับการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑																		
รายละเอียด	จำนวนครั้งที่		คุณภาพงาน		ท.ป.ร.		ท.พ.ร.		ต.อ.จ.ก.		ท.พ.ค.		ท.พ.ด.		รวมทั้งหมด			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
ดำเนินการแล้ว	3	100.0	3	100.0	6	100.0	3	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	3	100.0		
2.1.7 บัญชีรายชื่อผู้สอบ																		
- ไม่เป็น	2	100.0	5	83.3	2	66.7	1	100.0	4	100.0	5	100.0	0	0.0	0	0.0		
- เป็น	0	0.0	1	16.7	4	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0		
รวม	2	100.0	6	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	0	0.0	3	100.0		
จากโครงการกิจกรรม (อย่างน้อยกว่า 1 กิจกรรม)																		
- ยกระดับ คุณภาพงาน	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ส่งเสริมความรู้	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ผู้ประกอบการและผู้ประกอบการไปฝึกอบรม	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไปวัดหรือโรงเรียน	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	0	0.0	1	100.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
ระดับกลาง																		
- ขาดความรู้	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่มี	0	0.0	1	100.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
ระดับสูง																		
- ขาดความรู้	0	0.0	1	100.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	3.00	0.67	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
ค่าเฉลี่ยของคะแนนรวม	0.00	0.00	0.15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
ข้อเสนอแนะ																		
- ไม่สามารถดำเนินการ	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่รู้	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
2.1.8 ปัญหาการดำเนินงาน																		
- ไม่เป็น	1	50.0	2	33.3	4	66.7	1	100.0	2	50.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0		
- เป็น	1	50.0	5	77.8	1	33.3	0	0.0	2	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	2	100.0	7	100.0	5	100.0	1	100.0	4	100.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0		

ตารางที่ ก.3-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์จังหวัด และการติดตามประเมินผลโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565																		
รายละเอียด	ตามองค์ที่ 1		ตามองค์ที่ 2		ตามองค์ที่ 3		ตามองค์ที่ 4		ตามองค์ที่ 5		ตามองค์ที่ 6		ตามองค์ที่ 7		ตามองค์ที่ 8		รวมทั้งหมด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0
จากโครงการกิจกรรม (ตอบแยกตัว 1) (ต่อฉบับ)																		
- จากโครงการสร้างเสริมสุขภาพ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ในพื้นที่ อบต.บ.บ.	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- จากความร่วมมือของภาคี	1	100.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0
ระยะเวลา																		
- 1-3 เดือน	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- 4-6 เดือน	1	100.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	5	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ระดับผลกระทบ																		
- นวัตกรรม	0	0.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- 1. นโยบาย	1	100.0	2	40.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- 2. ข้อปฏิบัติ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	5	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย	3.00		2.40		2.00		0.00		2.00		3.00		0.00		0.00		2.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.548		0.000		0.000		1.414		1.000		0.000		0.000		0.699	
ข้อเสนอแนะ																		
- รายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ไม่ระบุ	1	100.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	9	90.0
รวม	1	100.0	5	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	9	90.0
2.1.9 ปัญหาอื่นๆ																		
- ไม่มี	2	100.0	4	57.1	4	80.0	1	100.0	2	50.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0	16	69.6
- มี	0	0.0	3	42.9	1	20.0	0	0.0	2	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	7	30.4
รวม	2	100.0	7	100.0	5	100.0	1	100.0	4	100.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	23	100.0

ตารางที่ ก.3-4 (ต่อ)

ผลการติดตามการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการระดับจังหวัด และการติดตามประเมินผลโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565																		
รายละเอียด	ตามองค์ที่ 1		ตามองค์ที่ 2		ตามองค์ที่ 3		ตามองค์ที่ 4		ตามองค์ที่ 5		ตามองค์ที่ 6		ตามองค์ที่ 7		ตามองค์ที่ 8		รวมทั้งหมด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	34	100.0
จากโครงการกิจกรรม (ตอบแยกตัว 1) (ต่อฉบับ)																		
- โครงการจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	0	0.0	2	40.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	44.4
- โครงการจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2
- โครงการจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	33.3
ระยะเวลา																		
- 1-3 เดือน	0	0.0	2	50.0	1	50.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	44.4
- 4-6 เดือน	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
- 6-12 เดือน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- 13-24 เดือน	0	0.0	1	33.3	1	50.0	0	0.0	2	66.7	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	55.6
- 25-36 เดือน	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0
- 37-48 เดือน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	5	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	9	100.0
ระดับผลกระทบ																		
- นวัตกรรม	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	42.9
- นโยบาย	0	0.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	28.6
- ข้อปฏิบัติ	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	28.6
รวม	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		2.23		1.00		0.00		2.00		3.00		1.00		1.00		2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.527		0.000		0.000		1.414		0.000		0.000		0.000		0.901	
ข้อเสนอแนะ																		
- ไม่ระบุ	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0
รวม	0	0.0	3	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0
2.1.10 ปัญหาอื่นๆ																		
- ไม่มี	1	50.0	5	71.4	4	80.0	1	100.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	19	82.6
- มี	1	50.0	2	28.6	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	17.4
รวม	2	100.0	7	100.0	5	100.0	1	100.0	4	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	23	100.0



ตารางที่ ๓.3-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การค้า และแผนพัฒนาของผู้นำชุมชนต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561																				
รายละเอียด	แผนระยะที่ 1		แผนระยะที่ 2		แผนระยะที่ 3		แผนระยะที่ 4		แผนระยะที่ 5		แผนระยะที่ 6		แผนระยะที่ 7		แผนระยะที่ 8		แผนระยะที่ 9		รวมทั้งหมด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
วัตถุประสงค์โครงการ (สอดคล้องกับ LFA หรือไม่)																				
- จำนวนทั้งหมด	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- ไม่ทราบ ไม่ใช่ ไม่ค่อย	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- เมื่อเป็นได้ทั้งหมดไม่มีผลการรองรับ	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- ยอดรวมของ	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
ระยะเวลา																				
- บางฤดู	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0
- ทั้งปี	0	0.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0
รวม	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
ระดับผลกระทบ																				
- ผล	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
- ความสำเร็จ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ที่ตั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00		3.00		3.00		4.00		1.00		0.00		0.00		4.00		0.00		3.00	
ค่าเฉลี่ยของแผนรวม	4.00		0.00		0.00		0.00		0.00		1.00		0.00		4.00		0.00		0.00	
ข้อเสนอแนะ																				
- ไม่ระบุ	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
รวม	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0
5. การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และผลกระทบที่จะก่อให้เกิดการพัฒนาสู่เกษตรกร																				
5.1 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ที่เกิดขึ้นเมื่อมีการจัดตั้ง																				
- รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
- ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	33.3	3	8.5
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0

ตารางที่ ๓.3-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การค้า และแผนพัฒนาของผู้นำชุมชนต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565																				
รายละเอียด	แผนระยะที่ 1		แผนระยะที่ 2		แผนระยะที่ 3		แผนระยะที่ 4		แผนระยะที่ 5		แผนระยะที่ 6		แผนระยะที่ 7		แผนระยะที่ 8		แผนระยะที่ 9		รวมทั้งหมด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	5	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	24	100.0
3.2 การนำมาตรการส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศไปใช้ประโยชน์																				
- ผู้ที่รับผิดชอบ	1	25.0	5	21.8	1	14.3	1	32.0	1	20.0	3	37.5	1	33.3	0	0.0	0	0.0	13	25.2
- ผู้ที่รับผิดชอบ	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ผลการดำเนินงานของโครงการ	1	20.0	3	33.3	0	0.0	0	0.0	2	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	5	8.9
- จำนวนผู้รับทราบข้อมูลข่าวสาร	3	50.0	9	39.2	5	71.4	1	30.0	4	35.0	5	62.5	1	33.3	1	100.0	2	100.0	31	55.4
- ที่มาข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน	1	0.0	5	26.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	10.7
3.3 โครงการความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนในการพัฒนาผู้นำชุมชน																				
- ไม่ดำเนินการ	0	0.0	1	11.1	3	26.7	0	0.0	1	25.0	2	40.0	1	50.0	0	0.0	1	33.3	3	26.5
- รวมมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูล	3	100.0	3	33.3	3	50.0	1	100.0	3	75.0	3	60.0	1	50.0	1	100.0	2	55.7	25	73.5
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
3.4 การพัฒนาผู้นำชุมชน																				
- ได้รับความรู้จากสื่อมวลชน	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0
รวม	3	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0
ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้สถานการณ์ของผู้นำชุมชน																				
- การให้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน	1	2.0	1	12.5	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
- การรับทราบข้อมูล	2	1.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0
- การรับทราบข้อมูลจากสื่อมวลชน	2	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0
- การรับทราบข้อมูลจากสื่อมวลชน	2	66.7	7	37.5	2	66.7	1	100.0	2	66.7	2	100.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	30	87.0
- ไม่ระบุ	1	33.3	2	0.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0

หน้า ๑๓๓-๑๓๔ (๑๓๓)

ผลการสำรวจภาวะสุขภาพครอบครัว-สังคม เพื่อวางแผนพัฒนาสุขภาพชุมชนต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2568																				
รายละเอียด	ค.ผ.น.สงขลาใต้		ค.ผ.น.ทวาย		ค.ต.สูงเนิน		ค.อ.เกาะยาว		ค.ท.ลือชัย		ค.ร.ไทรโยค		ค.ท.ม.ทวาย		ค.ร.โคกทราย		รวมทั้งหมด			
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
จำนวนครัวเรือน	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
วิธีการประชาสัมพันธ์ผ่านเครือข่ายสุขภาพ (ตอนเช้าถึงกว่า 1 คาบต่อวัน)																				
- จัดประชุมในชุมชน	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	8.0
- ประชาชนมารับบริการ ณ ศูนย์สุขภาพ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2	8.0
- เผยแพร่ข้อมูล	2	66.7	5	62.5	3	50.0	1	100.0	2	50.0	5	100.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	13	72.0
- ใช้สื่อประชาสัมพันธ์ชุมชนตามสื่อโซเชียลมีเดีย	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0
- ส่งเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ไปยังผู้นำที่โรงเรียนที่พบปะกับประชาชน	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0
- ไม่ทราบ	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	4.0
3.4 การเข้าถึงโครงการ- 1. จะนำเอาวิธีการและการประชาสัมพันธ์ที่ครอบคลุมไว้ใช้ให้ทั่วถึง																				
- ไม่ใช้ครอบคลุม	3	100.0	7	77.8	6	100.0	1	100.0	4	100.0	4	80.0	5	100.0	1	100.0	1	33.3	29	85.5
- ใช้ครอบคลุม	0	0.0	2	22.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	5	14.5
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	34	100.0
3.4.1 ปัญหาอื่น																				
- ไม่ใช้ครอบคลุม	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0
- ใช้ใช้ครอบคลุม	0	0.0	3	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5	60.0
รวม	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5	100.0
ระดับของผลกระทบ																				
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	32.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2	66.7
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		4.00		0.00		0.00		1.00		0.00		1.00		0.00		2.50		2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.000		0.600		2.000		1.000		0.000		4.000		0.000		1.000		0.707		0.517	

ਸੰਗੀਤੀ ਪ੍ਰ. ੧-੧ (ਗੰਗ)

[illegible]

ตารางที่ ก.3-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับจังหวัด และผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี พ.ศ. 2565																
รายละเอียด	จำนวนผู้ให้		จำนวนผู้รับ		ผู้ดูแล		ผู้ประสาน		ผู้ติดตาม		ผู้ประเมิน		ผู้สนับสนุน		ผู้ติดตาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0
ระดับของผลกระทบ																
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ																
- ดำเนินการไม่ให้เกิดผลกระทบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
- ความรู้ไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
ทั้งหมด	3	100.0	10	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
3.4.4. ข้อเสนอแนะ																
- ไม่มีความจำเป็น	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
- ไม่มีความจำเป็น	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
ระดับของผลกระทบ																
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ทั้งหมด	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ																
- ไม่มีความจำเป็น	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ความรู้ไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

ตารางที่ ก.4-4 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับจังหวัด และผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี พ.ศ. 2565																
รายละเอียด	จำนวนผู้ให้		จำนวนผู้รับ		ผู้ดูแล		ผู้ประสาน		ผู้ติดตาม		ผู้ประเมิน		ผู้สนับสนุน		ผู้ติดตาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0
3.5 ความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพมหานคร																
- เชื่อมั่น	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0
- ไม่เชื่อมั่น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ไม่สนใจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ไม่สนใจเรื่องสิ่งแวดล้อม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0
4. ความสัมพันธ์ของพื้นที่หรือพื้นที่ที่มีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม																
4.1 การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่หรือพื้นที่ที่มีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม																
- ไม่มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ข้อเสนอแนะ																
- ไม่มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีความสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

[illegible]

ผลการพัฒนาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565																				
รายละเอียด	ต.หนองตะโก		ต.นาตาล		ชุมชน		บริการ		ต.กุดจิก		ต.โพธิ์ยาง		ชุมชน		ต.นาตาล		ต.โคกกรด		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%
รวมทั้งหมด	3	100.0	9	100.0	6	100.0	1	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	0	100.0	3	100.0	34	100.0
- ความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	100.0	1	33.3	0	22.2
- ความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	22.2
- ความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.9
- ความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9
รวม	3	100.0	9	100.0	6	100.0	2	100.0	4	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	100.0	35	100.0

ក្រុមហ៊ុន ភីអិលអិល ភីអិលអិល ភីអិលអិល ភីអិលអិល

Case	Case description	Case outcome	Case outcome
1	Case 1: A 45-year-old male with a history of chronic kidney disease (CKD) and hypertension (HTN) presented with a 2-week history of fatigue, weight loss, and anorexia. He had no fever, cough, or other respiratory symptoms. His physical examination was unremarkable. Laboratory tests showed a hemoglobin level of 10 g/dL, a serum ferritin level of 100 ng/mL, and a serum transferrin saturation level of 20%. A bone marrow biopsy showed iron overload. The patient was treated with phlebotomy and his symptoms improved.	Improved	Improved
2	Case 2: A 60-year-old female with a history of CKD and HTN presented with a 3-week history of fatigue, weight loss, and anorexia. She had no fever, cough, or other respiratory symptoms. Her physical examination was unremarkable. Laboratory tests showed a hemoglobin level of 9 g/dL, a serum ferritin level of 150 ng/mL, and a serum transferrin saturation level of 25%. A bone marrow biopsy showed iron overload. The patient was treated with phlebotomy and her symptoms improved.	Improved	Improved
3	Case 3: A 55-year-old male with a history of CKD and HTN presented with a 4-week history of fatigue, weight loss, and anorexia. He had no fever, cough, or other respiratory symptoms. His physical examination was unremarkable. Laboratory tests showed a hemoglobin level of 8 g/dL, a serum ferritin level of 200 ng/mL, and a serum transferrin saturation level of 30%. A bone marrow biopsy showed iron overload. The patient was treated with phlebotomy and his symptoms improved.	Improved	Improved
4	Case 4: A 70-year-old female with a history of CKD and HTN presented with a 5-week history of fatigue, weight loss, and anorexia. She had no fever, cough, or other respiratory symptoms. Her physical examination was unremarkable. Laboratory tests showed a hemoglobin level of 7 g/dL, a serum ferritin level of 250 ng/mL, and a serum transferrin saturation level of 35%. A bone marrow biopsy showed iron overload. The patient was treated with phlebotomy and her symptoms improved.	Improved	Improved
5	Case 5: A 65-year-old male with a history of CKD and HTN presented with a 6-week history of fatigue, weight loss, and anorexia. He had no fever, cough, or other respiratory symptoms. His physical examination was unremarkable. Laboratory tests showed a hemoglobin level of 6 g/dL, a serum ferritin level of 300 ng/mL, and a serum transferrin saturation level of 40%. A bone marrow biopsy showed iron overload. The patient was treated with phlebotomy and his symptoms improved.	Improved	Improved

MINI.COM 100000



• **Prüfung:** 1. Klausur (20.01.2024), 2. Klausur (27.01.2024), 3. Klausur (03.02.2024)

TABLE 1. Continued

1998, 1999, 2001]

© 2005 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 258: 105–112

---

LaTeX:  $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

6-3 www.ck12.org

© 2000 Blackwell Science Ltd

© 2006 The Authors  
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

Year	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050	2055	2060	2065	2070	2075	2080	2085	2090	2095
Population (millions)	5.5	6.0	6.5	7.0	7.5	8.0	8.5	9.0	9.5	10.0	10.5	11.0	11.5	12.0	12.5	13.0	13.5	14.0	14.5	15.0	15.5
GDP (trillion USD)	1.5	2.5	4.0	6.0	9.0	13.0	18.0	24.0	31.0	39.0	48.0	58.0	69.0	81.0	94.0	108.0	123.0	139.0	156.0	174.0	193.0
Life expectancy (years)	52	55	58	61	64	67	70	73	76	79	82	85	88	91	94	97	100	103	106	109	112
Urban population (%)	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	100	100	100	100
Renewable energy (%)	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	100	100
CO2 emissions (Gt)	15.0	23.0	31.0	39.0	47.0	55.0	63.0	71.0	79.0	87.0	95.0	103.0	111.0	119.0	127.0	135.0	143.0	151.0	159.0	167.0	175.0

ผลการวิจัย และบทสรุปวิจัย-ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโรงเรียนและชุมชนท้องถิ่นสู่สังคม ปรัชญา ปิยะกุล

เอกสารที่ 1705 ฐานการอนุญาต - อื่นๆ ฐานการติดต่อของหน่วยงานบริหารและประสานงานกับต่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545



[illegible]

Downloaded from <http://www.jstor.org/stable/2346180> Tue, 27 Jun 2016 12:02:02 UTC

1987-1988

---



ศาสตราจารย์ ดร. วราวุธ ศิลปอาชา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กล่าวถึงโครงการนี้ว่า เป็นการนำเอาเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของประเทศไทย ซึ่งจะทำให้ประเทศไทยมีความเจริญก้าวหน้าและมีความยั่งยืนมากยิ่งขึ้น

[illegible]

6. 99.46% (95% CI 98.98%–99.94%)

www.ck12.org

1000-1000



[illegible][illegible]



© 2011 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 270: 103–110 109

8. 1998年12月1日



[illegible]

ข้อมูลทั่วไป		ข้อมูลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓																														รวม	ค่าเฉลี่ย	หมายเหตุ																																																																	
		ไตรมาสที่ 1										ไตรมาสที่ 2										ไตรมาสที่ 3																																																																													
		มกราคม	กุมภาพันธ์	มีนาคม	เมษายน	พฤษภาคม	มิถุนายน	กรกฎาคม	สิงหาคม	กันยายน	ตุลาคม	พฤศจิกายน	ธันวาคม	มกราคม	กุมภาพันธ์	มีนาคม	เมษายน	พฤษภาคม	มิถุนายน	กรกฎาคม	สิงหาคม	กันยายน	ตุลาคม	พฤศจิกายน	ธันวาคม	มกราคม	กุมภาพันธ์	มีนาคม	เมษายน	พฤษภาคม	มิถุนายน				กรกฎาคม	สิงหาคม	กันยายน	ตุลาคม	พฤศจิกายน	ธันวาคม																																																											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200
201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔

[illegible]

biochemical and clinical data, and the results of the genetic analysis.

[illegible]



[illegible][illegible]

1000